



Haugesund, 10. februar 2010

LNU
v/ Tale Hungnes
Øvre Slottsgate 2b
0157 Oslo

Til LNUs klageutvalg

Klage på manglende utbetaling av Frifond støtte til SOS Rasisme 2009

Viser til brev datert 19.12.09, fremkommet vårt kontor 23.12.09. Vår opprinnelige klagefrist var 22.01.10, men denne ble av LNU forskjøvet til 10.02.10.

I brevet datert 19.12.09, se vedlegg 1 får SOS Rasisme melding om at LNU trekker tilsagnet om Frifondstøtte for 2009. Vi blir også informert om at vi kan klage saken inn til LNUs klageutvalg. Vi får derimot ikke noen informasjon om hvilket mandat dette klageutvalget har, hvem som skal legge saken frem for utvalget og hvem som sitter i utvalget.

Vi stiller gjerne på et møte med klageutvalget.

Som Klageutvalget vil se av de fremlagte dokumenter har denne saken versert mellom LNU og SOS Rasisme siden 25.09.09.

Vi har i den forbindelse svart grundig og uttømmende på alle spørsmål som er blitt retta til oss fra LNU. Vi viser i denne sammenheng til våre svar datert 23.10.09 – vedlegg 2 og vårt svar datert 09.12.09 – vedlegg 3. Vi har i denne klagen ikke lagt ved vedleggene til disse to brevene, de er på opp mot 2500 sider.

På tross av dette har LNU ikke vært villig til å legge noen av de fremsatte påstandene bort.

For å ta et eksempel, det ble fremsatt påstand i brevet av 25.09.09 fra LNU at få lokallag var representert i våre ulike sentrale styrende organer. I vårt brev datert 23.10.09 dokumenterte vi at dette var helt feil, vi siterer:

„På vårt landsmøte på våren 2008 ble følgende valgt:

Arbeidsutvalget:

Tittel	Navn	Lokallag	Bor i fylke
Leder	Trond Thorbjørnsen	Drammen lokallag	Buskerud
Første nestleder	Ola Melbye Pettersen	Lørenskog lokallag	Akershus
Andre nestleder	Christiane W. Muribø	Sandaker lokallag	Oslo
Medlem av Arbeidsutvalget	Nasim Ahzami	Oslo Øst lokallag	Oslo
Medlem av Arbeidsutvalget	Ari Nakam	Kurdisk Studentlag	Oslo
1. vara til Arbeidsutvalget	Henrik Ormåsen	Høyenhall lokallag	Oslo
2. vara til Arbeidsutvalget	Iselin Knudsen Sæterdal	Majorstua lokallag	Oslo
3. vara til Arbeidsutvalget	Simon S. Strumse	Solidaritetsgruppa Oslo	Oslo

4. vara til Arbeidsutvalget	Mari Stine Johansen	Oslo Vest lokallag	Akershus
5. vara til Arbeidsutvalget	Marie Skyberg Borgen	Skolelag Katedralskolen	Oslo
6. vara til Arbeidsutvalget	Rasmus Bakken	Skedsmo lokallag	Akershus

Landsstyret:

Tittel	Navn	Lokallag	Bor i fylke
Hovedkasserer / ØU	Kjell Gunnar Larsen	Haugesund lokallag	Rogaland
Økonomiutvalget (ØU)	Bjarne Stokke	Skeisvang lokallag	Rogaland
Medlem av Landsstyret	Lill Mari Mundal	Tromsø Studentlag	Troms
Medlem av Landsstyret	Kenneth Fuglemsmo	Trondheim lokallag	Sør-Trøndelag
Medlem av Landsstyret	Nina Bahar Hamidi	Studentlaget Trondheim	Sør-Trøndelag
Medlem av Landsstyret	Runa Røed	Folkehøgskolelaget Skiringssal	Vestfold
Medlem av Landsstyret	Hanne Høglind	Gjerstad lokallag	Aust-Agder
Medlem av Landsstyret	Sondre Sæbjørnsen	Sula lokallag	Møre og Romsdal
Medlem av Landsstyret	Sandro Vincent Vetrhus	Sandnes lokallag	Rogaland
Medlem av Landsstyret	Monica Hauge Skaten	Stord lokallag	Hordaland
1. vara til Landsstyret	Simen Ulven Seipajærv	Bugøynes lokallag	Finnmark
2. vara til Landsstyret	Jan Erik Skretteberg	Studentlaget Oslo	Oslo
3. vara til Landsstyret	Janvier Nzigo Mbongo	Studentlaget Kristiansand	Vest-Agder
4. vara til Landsstyret	Jon Trygve Bergsaker	Øvre Eiker lokallag	Buskerud
5. vara til Landsstyret	Mariann Koleberg	Bodø lokallag	Nordland
6. vara til Landsstyret	Erlend Vikhagen Lyngstad	Molde lokallag	Møre og Romsdal
7. vara til Landsstyret	Hoger Karadakhi	Fredrikstad lokallag	Østfold
8. vara til Landsstyret	Hasti Hamidi	Skolelaget Hellerud	Oslo

Vi ser her at våre 29 tillitsvalgte for inneværende landsmøteperiode kommer fra 29 forskjellige lokallag.

På tross av denne dokumentasjonen ble denne påstanden gjentatt av assisterende generalsekretær i LNU Synnøve Seljeflot på møtet 18.12.09 der også IMDi og Fordelingsutvalget var representert.

Dette er ikke saklig og nøktern saksbehandling.

Det finnes en rekke andre eksempler på det samme, som en vil se av vedlegg 2.

Mer om møte i Haugesund 18.12.09

I forbindelse med denne og andre saker ble det holdt et møte i Haugesund fredag 18.12.09 mellom SOS Rasisme og to personer fra IMDi, tre fra Fordelingsutvalget og to fra LNU. Vår statsautoriserte revisor var også til stede på møtet. En av representantene fra Fordelingsutvalget var nestleder i Fordelingsutvalget, Lasse Birkeland som også er statsautorisert revisor.

Det punktet som ble mest drøfta på dette møtet var spørsmålet om utbetaling av Frifondmidler fra SOS Rasisme til sine lokallag i 2008. Var denne i samsvar med retningslinjene for Frifond organisasjon, dvs at 95 % var brukt på det som defineres som lokal aktivitet?

Vår revisor foreslo mot slutten av møtet at det skulle utarbeides en regnskapsrapport som i detalj skulle forklare hvorfor det hadde oppstått en forskjell på faktisk overført til lokallagene og noten i det reviderte regnskapet om Frifond.

Det ble på møtet konsensus om at en skulle avvente denne rapporten før en gikk videre.

LNU valgte å ikke forholde seg til det som det var enighet om på møtet, men trakk allerede neste dag, lørdag 19. desember sine konklusjoner. Vi mener at det er en

dårlig arbeidsmetode å være enig på et møte om hvilke prosedyrer som skal følges og så straks etter møtet gå bort fra disse.

Vi synes at Klageutvalget skal stille spørsmål til de som representerte LNU på møtet om det var konsensus om å avvente en rapport fra revisor/regnskapsfirma eller ikke. Hvis dette benektes vil vi henvise til at Fordelingsutvalget og IMDi forsto det slik, se vedlegg 4 og vedlegg 5.

Vi vil også minne om at LNUs representanter på møtet 18. desember gjennomgikk og fikk se alle konkrete utbetalinger foretatt fra vår Frifondkonto i 2008. Det ble også tatt en rekke kopier av vår regnskapsperm for Frifondkontoen. Det aller meste av våre Frifondutbetalinger skjer fra denne kontoen, det er derfor lett å se at denne støtten faktisk har gått til lokallaga. Det ligger sjølsagt utbetalingslister og kvittering fra banken om at disse pengene har gått til lokallaga.

Uansett om en betrakter det å bryte avtaler som en god eller dårlig arbeidsmetode så gjenstår det fremdeles å gi klare svar på følgende punkter fra LNU, disse er henta fra vedlegg 1:

"VI. At Frifondstøtten i 2008 ble brukt til lokal aktivitet i overensstemmelse med retningslinjene for Frifond, og ordningens intensjoner. Vi ønsker slik å få avkrefta at Frifond på noen som helst måte danner grunnlag for organisasjonens driftsoverskudd i 2008."

Vi har allerede gjort dette ved å levere særattestasjon for bruken av Frifondstøtte, se vedlegg 6. Vi mener at en slik særattestasjon er et mye bedre og sikrere redskap en ei note i et revidert regnskap.

LNU har ikke på noe tidspunkt, verken i brev eller i møter forsøkt å rokke ved innholdet i denne særattestasjonen. Som en vil se av særattestasjonen har vår statsautoriserte revisor gjennomført en grundig revisjon, blant annet er 76 utbetalinger til lokallag kontrollert.

LNU har aldri i regelverket for Frifond bedt om at dette skal dokumenteres i regnskapet på egen linje eller gjennom ei egen note, på tross av dette legges det mer vekt på denne noten enn på særattestasjonen.

Vi har på tross av dette valgt å ytterligere tilbakevise de påstandene som fremkommer i spørsmål VI i vedlegg 1, gjennom å legge frem dokument – vedlegg 7 fra vår revisor, datert 19.01.10. Dette vedlegget bygger på en detaljert gjennomgang av vårt regnskap for 2008 fra regnskapsfirmaet Tysvær Økonomi.

Dette vedlegget gjennomgår alle posteringer som var på konto 4600 og forklarer disse. Vi siterer fra side 3 i dette vedlegget:

Overskudd Frifonds-støtte	
Mottatt tilskudd, inntektsført	4 907 005
-Utdelt frifond	<u>4 386 635</u>
Overskudd før adm.kostnad	520 370
5% adm.kostnad av 4 907 005	<u>245 350</u>
Overskudd	275 020
Reiseutgifter lokallag	<u>275 018</u>
Differanse	<u><u>2</u></u>

(Inntatt på andre kostnadskonti i regnskapet)

Som en vil se har denne oppstillingen akkurat det samme resultat som fremkom i vårt brev dater 09.12.09 til LNU – vedlegg 3, vi siterer:

SOS Rasisme er Norges eneste demokratiske medlemsorganisasjon som konsentrerer seg om å arbeide mot rasisme og nazisme. Vi har over 40.000 medlemmer og 280 lokallag. Vi er Europas største antirasistiske organisasjon.

3

"Mer om vår utbetaling av Frifondmidler

Vi utbetaler Frifondstøtten fra en egen bankkonto, vi fikk i 2008 tildelt kr. 4.907.005. Av dette kunne vi trekke 5 % i administrasjon – kr. 245.350, dvs. vi skulle utbetale kr. 4.661.655 til lokallagene.

Av disse kr 4.661.655, ble i alt kr. 4.382.501,81 utbetalt fra denne bankkontoen, det aller meste direkte til lokallagene, dette gir en differanse på kr. 279.153,19. Denne har sin forklaring i følgende forhold:

- Reiseutgifter lokallag – kr 275.018 – dette er penger som vi har brukt på reiseutgifter til lokallag og som vi i forhold til regelverket i 2008 kunne trekke til dette bruk.
Differansen er nå nede i kr. 4.135,19
- Noen lokallag fikk utbetalt for mye i Frifond og dette ble tilbakebetalt med kr 15.091,55 til denne kontoen.
Differansen er nå oppe i kr. 19.226,74
- Kr. 9.000 ble overført fra denne kontoen i begynnelsen av året til hovedkontoen, det skal ikke regnes som Frifondstøtte.
Differansen er opp i kr. 28.226,74
- Kr. 28.225 ble ved en feil utbetalt til lokallag som Frifondstøtte fra hovedkontoen og ikke fra Frifondkontoen.
- Differansen over hva vi fikk og hva vi skulle utbetale er nå nede i kr. 1,74, det bør være en akseptabel feilpromille."

Vi har bevist gjennom vedlegg 6 at vi har utbetalt Frifondmidler i henhold til retningslinjer og intensjoner. All rest av tvil er ytterligere rydda av veien ved hjelp av vedlegg 7.

I brevet fra LNU datert 19.12.09 – vedlegg 1, står det på side 2:

"Dialogen i løpet av møtet i Haugesund 18.12.09 viste at SOS Rasismes reviderte resultatregnskap for 2008 ikke gir et korrekt bilde sett i forhold til særattestasjonen oversendt LNU."

Det er flere ting som bør sies i forhold til dette:

- At det på dette møtet, som vi tidligere har kommentert, var enighet om at regnskapsfører og revisor skulle få anledning til å komme tilbake og forklare skriftlig hvorfor noten ikke var lik særattestasjonen.
- Vi vil også legge til at dette ble forklart grundig muntlig på møtet, men at en ikke da kunne redegjøre i alle detaljer hvorfor noten var blitt som den ble. Dette er også kommentert slik i vedlegg 7:

At saldo på kto 4600 har vært vesentlig lavere enn inntektsført tilskudd på kto 3911 kunne med fordel vært belyst på en annen måte. Fra 2009 vil noten bli endret, slik at denne kun inneholder inntekter og kostnader knyttet til frifondmidlene.

Revisor ville aldri ha skrevet dette hvis han hadde ment at konto 4600/noten bare inneholdt Frifondposter. Hadde vi eller revisor visst at denne noten skulle få denne oppmerksomheten ville begge parter ha sikra at konto 4600 og dermed noten bare hadde inneholdt Frifondposter.

I sitt brev av 19.12.09 – vedlegg 1, skriver LNU følgende:

"V. At utarbeidelsen av grunnlagstallene for 2006 for utbetalt støtte i 2008 er i tråd med retningslinjene for Frifond."

Vi har tidligere vist at så er tilfelle, la oss oppsummere:

- Det fremgår klart av **Søknadsskjema for 2008** at det er grunnlagstalla fra Bufdir som skal brukes – vedlegg 8.

- Det fremgår klart av **Veiledning for utfylling av søknad Frifond organisasjon 2008** at det er grunnlagstalla fra Bufdir som skal brukes – vedlegg 9.
- Vi vil også minne om at sånn har det vært fra tidenes morgen – i denne sammenhengen år 2000 – vi viser til vedlegg 10. Her står det:
" ... slik at disse opplysningene automatisk blir tilgjengelige for LNU for de organisasjonene det gjelder."

I vedlegg 8 står det følgende:

"A. Vår organisasjon har søkt om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008. Vi viser til vedlegg 1 for vår videre søknad om tilskudd fra Frifond."

Vi hadde ingen andre alternativer enn å krysse av for alternativ A. Som vedlegg 8 viser la vi ved særattestasjonen fra revisor for 2006.

I vedlegg 9 står det følgende:

"- Mange landsdekkende organisasjoner som driver aktivitet for barn og ungdom, søker og mottar driftstilskudd fra Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) sin tilskuddsordning. Denne søknadsprosessen er svært omfattende, og antall tellende medlemmer og tellende lokallag bekreftes ved en særskilt revisorattest. Organisasjoner som mottar driftstilskudd fra Bufdir, blir også jevnlig kontrollert. **LNU ber om at disse organisasjonene gjengir tallene de brukte i søknaden sin til Bufdir, og om at disse organisasjonene legger ved en kopi av revisors særattestasjon. Dersom organisasjonen din har søkt om slik støtte fra Bufdir i 2008, vil vi at du setter kryss for dette på søknadsskjemaet.**"

Uthevingen i linje 7 og 8 i det foregående avsnittet er vår.

Som en vil se er det også her et klar ordre fra LNU om at de organisasjonene som er en del av Bufdir skal bruke disse tallene.

Vi vil tro at alle organisasjonene som har vært en del av denne ordningen har brukt dette alternativet. Den særattestasjonen som da er levert bygger på regelverket for Bufdir i 2006. I 2006 var muligheten for å rekne nye medlemmer etter 1.7 året før som medlemmer også i 2006 en integrert del av regelverket. Dette var en mulighet som vi er sikre på at alle organisasjoner har benytta seg av.

Ikke bare er vi sikre på dette, men vi kan også dokumentere det. Vi viser til følgende sitat:

"Spørsmål 6: Hva er "høstrabatt?"

Høstrabatt vil si at nye medlemmer som melder seg inn på høsten får hele neste år inkludert i kontingenten. Dette er gunstig både for det enkelte medlem og den enkelte gruppa som er meldt inn i Norges KFUK-KFUM. Enkeltmedlemmet får medlemspris på festivaler og leirer og ulykkesforsikring på arrangementer i KFUK-KFUM-regi på høsten OG hele neste år til prisen av ett års kontingent. For gruppa er høstrabatten gunstig, fordi gruppa vil få uttelling for de nye høstmedlemmene i form av Frifond over 2 år".

Som en ser her har KFUK-KFUM nøyaktig den samme praksisen og forståelsen av dette som SOS Rasisme, folk som blir medlemmer etter 1.7 teller for både det året og neste år og de kan dermed telle med også i to år i Frifondsammenheng.

LNU har derfor ingen saklig grunn til å nekte oss å bruke grunnlagstallene fra Bufdir fra 2006 for Frifondstøtte i 2008. LNU må respektere sitt eget regelverk, LNU må også likebehandle organisasjonene.

Oppsummering

Vi har nå vist at LNU ikke har noe grunnlag for å nekte oss Frifondmidlene for 2009.

Vi ber derfor om at klageutvalget fatter vedtak om at Frifondstøtten for 2009 blir utbetalt til SOS Rasisme i samsvar med tilsagnet fra sommeren 2009.

Hvis dette ikke skjer har SOS Rasisme ingen andre valg enn å gå til rettssak mot LNU. Det er flere grunner til dette:

1. Fordi våre lokallag sjølsagt forventer å få sine Frifondmidler for 2009, vi har utbetalt slike midler siden år 2000. Vi snakker om utbetalinger på rundt 4.3 millioner, inkludert det som allerede er utbetalt i forskudd som beskrevet i punktet under.
2. Vi har allerede forskuttert Frifondmidler med over 1.5 millioner kroner til våre lokallag for 2009. Dette er midler som vi ikke kan kreve tilbake fra disse lokallaga. Vi har utbetalt dette forskuddet fra sentralt fordi vi var trygge på at tilsagnet skulle bli utbetalt, fordi ingen deler av regelverket eller vår praksis var endra fra tidligere år.

For oss er dette store og viktige summer både for våre mange lokallag(punkt 1), og sentrallet i organisasjonen(punkt 2), men vi ville på tross av dette ikke gått til en rettssak hvis vi ikke var rimelig sikre på at vi hadde retten på vår side. En rettssak vil også gi oss anledning til å kreve tilbake de utgiftene som vi har pådratt oss i forbindelse med denne prosessen.

Vi håper at klageutvalget klarer å se på saken ut fra fakta.

Med anti-rasistisk hilsen



Kjell Gunnar Larsen
Hovedkasserer

Vedlegg:

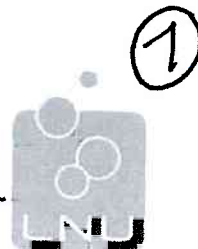
1. LNUs brev av 19.12.09 til SOS Rasisme
2. SOS Rasismes brev av 23.10.09 til LNU – uten 2000 sider vedlegg
3. SOS Rasismes brev av 09.12.09 til LNU - uten 130 sider vedlegg
4. e-post fra Fordelingsutvalget av 04.01.10
5. Brev fra IMDi datert 15.01.10 til SOS Rasisme
6. Særattestasjon fra revisor til LNU av 09.11.09
7. Notat fra revisor til LNU av 19.01.10
8. Søknad om Frifondstøtte for 2008 fra SOS Rasisme til LNU datert 15.03.08, med særattestasjon fra revisor på medlemstall og lokallag 2006
9. Veiledning – utfylling av søknad for Frifond organisasjon 2008
10. Notat fra LNU av 10.01.01 om Frifond for 2001

Kopi:

- Post ut
- Saksmappe

SOS Rasisme
Postboks 297
5501 Haugesund

19.12.2009



Vår ref:
623.3/TH/LNT
Deres ref:

Vedr. tilsagn om støtte fra Frifond organisasjon 2009 SOS Rasisme

Bakgrunn

SOS Rasisme ble i brev av 03.07.09 innvilget tilsagn om støtte Frifond organisasjon 2009 med kr 4 528 755,-. Dette tilsagnet ble gitt med forbehold om at

"Tilskuddet kan først utbetales etter gjennomført og godkjent kontroll for tilskuddsåret 2008, med grunnlagstall fra 2006. Slik kontroll og brukerseminar er avtalt til 10. august 2009."

Avtalt oppfølgings- og kontrollbesøk ble gjennomført 20.08.09 i Haugesund, og i brev av 25.09.09 ble SOS Rasisme varslet om at LNU

"(...) vurderer å tilbakekreve hele, eller deler, av tilskuddet gitt i 2008 på kr 4 907 005,-. SOS Rasisme gis frist til senest 15. oktober for LNU å motta tilbakemelding på spørsmål i dette brev, samt eventuell annen informasjon som vurderes relevant for LNUs videre vurdering av forvaltningen i 2008.

Videre behandling om tilsagn gitt i 2009 med forbehold om "Tilskuddet kan først utbetales etter gjennomført og godkjent kontroll for tilskuddsåret 2008, med grunnlagstall fra 2006." avventes inntil videre."

I brev av 23.10.09 responderte SOS Rasisme på LNUs vurderinger og spørsmål i brev av 25.09.09. SOS Rasisme ble i brev av 02.12.09 varslet om at

"LNU er så langt ikke beredt til å konkludere verken om innvilget tilsagn om Frifondstøtte i 2009 skal utbetales eller trekkes, eller om forvaltningen av tilskudd utbetalt i 2008 kan godkjennes eller ikke. LNU trenger tilbakemelding fra SOS Rasisme før vi tar den endelige avgjørelsen, og ber derfor om at SOS Rasisme forklarer og dokumenterer:

- V. *At utarbeidelsen av grunnlagstallene fra 2006 for utbetalt støtte i 2008 er i tråd med retningslinjene for Frifond.*
- VI. *At Frifondstøtten i 2008 ble brukt til lokal aktivitet i overensstemmelse med retningslinjene for Frifond, og ordningens intensjon. Vi ønsker slik å få avkrefte at Frifond på noen måte danner grunnlag for organisasjonens driftsoverskudd i 2008."*

Til dette responderte SOS Rasisme i brev av 09.12.09. 18.12.09 ble det gjennomført et nytt møte i Haugesund, denne gang også med sekretariatet for Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet og Integrerings- og Mangfoldsdirektoratet.



Vurdering av innvilget tilsagn fra Frifond 2009

Til tross for en omfattende dialog og korrespondanse mellom LNU og SOS Rasisme i 2009 vedrørende bruken av Frifondstøtten i 2008, så kan LNU ikke se det dokumentert at innvilget støtte er blitt forvaltet i tråd med kravene i LNU's tilsagn, samt retningslinjene for Frifond 2008.

Dialogen i løpet av møtet i Haugesund 18.12.09 viste at SOS Rasismes reviderte resultatregnskap for 2008 ikke gir et korrekt bilde sett i forhold til særattestasjonen oversendt LNU.

SOS Rasisme har flere ganger i løpet av høsten blitt gjort kjent med at LNU har vurdert å trekke tilbake innvilget tilsagn om støtte for 2009, med mindre organisasjonen kunne fremvise dokumentasjon på at innvilget Frifondstøtte for 2008 er utbetalt til lokallagene og brukt i tråd med kravene i retningslinjene og tilsagnet for 2008. Den skriftlige informasjonen som SOS Rasisme har overlevert LNU dokumenterer ikke dette.

Videre er LNU i høst blitt kjent med SOS Rasismes forståelse og praktisering av med §§ 6 – Tellende medlem, §§ 7 – Medlem og §§ 8 – Årskontingent i Forskrift om tilskudd til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner, hvor SOS Rasismes praksis er å videreføre omlag halve medlemsmassen, eksempelvis fra 2005, til grunnlagstallene for 2006 basert på kontingentinnbetalingen fra 2005. En slik praksis hvor et medlems kontingentinnbetaling for ett år innrapporteres som tellende medlem i to år anser LNU å være i strid med artikkel 5 i retningslinjene for Frifond organisasjon. Dette blir dermed også å anse som et vesentlig mislighold jfr retningslinjenes artikkel 13.

Det er etter dette LNU's vurdering at SOS Rasisme har begått et kvalifisert og vesentlig mislighold av den avtale som ble inngått med LNU gjennom tilsagn og mottak av Frifondstøtte i 2008.

Det vises forøvrig til LNU's brev av 25.09.09 og 02.12.09. I disse to brev er en rekke andre forhold kommentert, og problemstillinger reist. Innholdet i herværende brevet betyr ikke at LNU tilslutter seg SOS Rasismes forklaringer på øvrige spørsmål stilt i tidligere korrespondanse. Vi finner dog ikke grunn til å gå nærmere inn på de øvrige forholdene her, med det tas alle forbehold om å se nærmere på disse senere.

Vedtak:

LNU har ikke tilfredsstillende dokumentasjon til å kunne godkjenne SOS Rasismes forvaltning av Frifondstøtte i 2008.

Innvilget tilsagn om støtte fra Frifond organisasjon i 2009 trekkes tilbake.



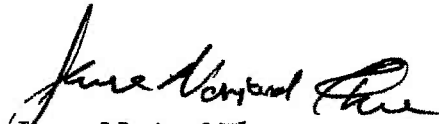
Videre vurdering

Da LNU ikke kan godkjenne SOS Rasismes forvaltning av utbetalt Frifondstøtte i 2008 vil vi med juridisk bistand vurdere videre om tidligere utbetalt støtte skal tilbakekreves, jfr retningslinjenes artikkel 14.

Klageadgang

Eventuell klage på saksbehandling rettes skriftlig til LNUs klageutvalg ved saksbehandler hos LNU innen 21 dager etter at dette brevet er mottatt, dog senest 22. januar 2010. Spørsmål omkring støtteordningen rettes også til saksbehandler i LNU.


Tale Hingnes
Generalsekretær


Lasse Narjord Thue
Nasjonal konsulent

Haugesund, fredag 23.10.2009

LNU
v/ Tale Hungnes
Øvre Slottsgate 2b
0157 Oslo

Rapport fra oppfølgingsbesøk 20. august 2009

Viser til brev datert 25.9, deres referanse 623.4/TH/LNT.

Vi har følgende tilbakemelding i forhold til de punktene som blir tatt opp i dette brevet.

All tekst som står i kursiv er sitater, de aller fleste fra brevet av 25.9 til LNU.

Vi noterer oss at det før punkt 1 skrives følgende:

„annen dokumentasjon innhentet fra andre tilskuddsgivere.“

Vi ber om å få kopi av all slik dokumentasjon som har kommet til LNU.

Under punkt 1. Presentasjon av organisasjonen skrives det at ethvert lokallag har rett til å sende et visst antall delegater, vi vil mene at dette dermed blir presentert nokså omtrentlig. Det som bør stå er at antallet delegater som hvert lokallag kan sende er regulert i vedtektene.

Det står videre under samme punktet:

„Landsmøtet vedtar blant annet vedtekter, arbeidsplan og prinsippprogram og utpeker et landsstyre(LS) som består av et Økonomiutvalg(ØU) og et Arbeidsutvalg(AU).“

Dette kan lett misforståes slik at LS bare består av ØU og AU. Dette er sjølsagt ikke korrekt og sånn ble det heller ikke fremstilt overfor de som var på besøk hos oss fra LNU.

Landsstyret består av 15 personer, AU består av 5 eller 6 personer. ØU består av 2 til 3 personer. I denne landsmøteperioden består AU og ØU tilsammen av 7 personer, av de 15 som er medlemmer av Landsstyret.

Det står videre under samme punktet:

„Organisasjonens vedtekter gir ikke en presentasjon av medlemsbegrepet.“

Vi har ikke hatt tid til å gjennomgå alle organisasjoners vedtekter, men ut fra et hurtig gjennomgang vil vi gjerne vite hvordan våre vedtekter i den forbindelse skiller seg fra vedtektene til:

- KRIK
- KFUK - KFUM
- Ung Kirkesang

Vi har bygd vårt medlemsbegrep ut fra Fordelingsutvalgets kriterier, noe annet ville ha vært byråkratisk og uhensiktsmessig. Det er ingenting i våre vedtekter som står i motsetning til dette. Det viktigste er at vi gjør alle våre lokallag oppmerksom på hvor lista ligger i forhold til å være medlem. Dette følger vi systematisk opp.

Under punkt 2 - utbetalingsrutiner skrives det følgende:

„Ved undersøkelse i Brønnøysundregisteret er det kun 8 lokallag og 2 fylkeslag som er registrert med eget organisasjonsnr.“

Her skiller ikke SOS Rasisme seg fra mange av de de andre organisasjonene som får Frifondstøtte:

- Press – et organisasjonsnr:
 - 881408112 PRESS REDD BARNA UNGDOM
- Changemaker – ingen organisasjonsnr
- Natur og Ungdom – to organisasjonsnr:
 - 970261451NATUR OG UNGDOM
 - 974338424 OSLO NATUR OG UNGDOM
- ACTA – et organisasjonsnr:
 - 983596428 ACTA BARN OG UNGE I NORMISJON
- Norges Unge Katolikker – et organisasjonsnr:
 - 971494425 NORGES UNGE KATOLIKKER
- Frelsesarmeens barn og unge – ingen organisasjonsnr
- Frikirkens barn og ungdom – et organisasjonsnr:
 - 960474074 FRIBU FRIKIRKENS BARN OG UNGE
- Kristen Idrettskontakt – to organisasjonsnr:
 - 970534490 KRISTEN IDRETTSKONTAKT
 - 985096511 KRISTEN IDRETTSKONTAKT FIGGJO
- Ungdommens sjakkforbund – to organisasjonsnr:
 - 971286466 UNGDOMMENS SJAKKFORBUND
 - 983999018 HORDALAND BARNE & UNGDOM SJAKK
- Europeisk Ungdom – to organisasjonsnr:
 - 948001632 EUROPEISK UNGDOM
 - 992001925 EUROPEISK UNGDOM OSLO
- Ung Kirkesang har åtte:
 - 971337893 UNG KIRKESANG
 - 984716796 UNG KIRKESANG BJØRGVIN
 - 983474993 UNG KIRKESANG BORG
 - 980120694 UNG KIRKESANG OSLO BISPEDØMME
 - 987633328 UNG KIRKESANG STAVANGER BISPEDØMME
 - 985612579 UNG KIRKESANG TUNSBERG BISPEDØMME
 - 990416559 SØR-HÅLOGALAND UNG KIRKESANG
 - 983504442 UNG KYRKJESONG MØRE

Spørsmål 1 fra SOS Rasisme:

Hvorfor fokuserer LNU på SOS Rasisme og organisasjonsnr?

Videre stilles det følgende spørsmål fra LNU:

1. *Bruker organisasjonens øvrige lokallag organisasjonsnr til SOS Rasisme for å opprette bankkonto?*

Svar: Noen gjør det og noen banker går utenom finansloven ved å opprette fiktive kundenummer som lokallagene bruker.

Det vi ikke aksepterer er bankkontoer oppretta på privatpersoners fødsels- og personnr.

Som vi forklarte på møtet den 20. august er det tre grunner til at vi ikke aksepterer dette:

- Vi tror at det er større fare for personlig bruk av disse pengene, dvs underslag hvis de står på det som formelt sett er en personkonto. Rent juridisk vil vi tro at

det er en noe tyngre vei å gå for et lokallag hvis de skal rydde opp i et slikt forhold, enn ved alternativene.

- Hvis en konto står på en personkonto kommer innestående på en slik konto frem på sjølmeldinga til den som har sitt fødsels- og personnr knytta til denne kontoen både i forhold til formue og i forhold til renteinntekter. Dette vil kunne medføre høyere skatt, det er ikke populært.

Vi laga i et par år erklæringen til de lokale skattekontorene der vi ba dem om å stryke/se bort fra dette i forhold til folks ligninger, men vi mente og mener at dette er unødvendig arbeid.

- Når lokallaget skifter kasserer slipper en å opprette ny bankkonto for hver kasserer, da kan den nye kassereren overta kontoen gjennom å overta nettbankløsningen.

Det er en tung prosess å overføre eierskapet for en personkonto fra en person til en annen.

2. *Hvis så tilfelle, hvordan håndterer organisasjonen at det er sentralleddet og ikke lokallaget som har eierskap til kontoene som det utbetales Frifondstøtte til?*

Svar: Sentralleddet har ikke kontroll over disse kontoene, disse kontoene har nettbankløsninger, det er bare de som har kontroll over kodebrikkene og passordet som kan kontrollere kontoen. Vi som sentralledd får ikke utlevert disse, de gis direkte fra den enkelte bank til lokallaget.

I vedlegg 1, som ble overlevert til LNU på møtet vi hadde 20. august ble dette bilaget lagt frem, dette kan ikke være lest. Vi siterer derfor fra dette:

"Disposisjonsrett

Hvem som skal disponere kontoen vises i den vedlagte utskriften fra styreprotokollen.

Informasjon fra banken

*Vi presiserer at alle kontoutskrifter og alle andre brev og henvendelser må gå til dette lokallaget som har følgende kontaktperson: **X** _____ og som har følgende adresse: **X....."***

Dette viser at vi legger avgjørende vekt på at dette er lokallagets konto. Det finnes heller ingen press fra oss om at lokallag skal bruke vårt sentrale organisasjonsnr. Tvert imot så har vi laga kokebøker for at våre lokallag skal få registrert sine egne organisasjonsnr.

Spørsmål 2 fra SOS Rasisme:

Har LNU mottatt klage fra noen av våre lokallag om at vi fra sentralt i SOS Rasisme har tatt penger fra deres bankkonti?

3. *Hvis lokallagene ikke bruker organisasjonsnummeret til SOS Rasisme for å opprette bankkonto, hvem har da eierskap til lokallagenes konto?*

Svar: Etter den nye finansloven fra 1.1.02 ble det ikke lenger lov til å ha konti som ikke er knytta opp enten til et organisasjonsnummer eller til et fødsels- og personnr. Som tidligere nevnt er det en stor bank som går/gikk utenom denne bestemmelsen gjennom å opprette fiktive kunder.

Våre lokallag har nå tre typer bankkonti:

- Konti registrert på eget organisasjonsnr.
- Konti registrert på det sentrale organisasjonsnummeret, men der nettbankløsningen er under kontroll av lokallaget.

- Konti oppretta på fiktive kundener, vi vil tro at lokallagene har nettbankløsninger også knytta opp til disse kontiene.

4. *Hvorfor utbetaler ikke SOS Rasisme Frifondmidlene til sine lokallag umiddelbart etter at de er mottatt fra LNU, normalt utbetalt i august.*

Svar: Vi ønsker å bruke Frifondmidlene til å bygge organisasjonen, på lik linje med det som mange andre organisasjoner gjør og som var bakgrunnen for ordningen.

Forordningsutvalget oppfordrer oss til å gjøre dette:

"BRUKERVEILEDNING

FORSKRIFT OM TILSKUDD TIL FRIVILLIGE BARNE- OG UNGDOMSORGANISASJONER"

"Mange erfarer at det er vanskelig å få inn årsrapportskjemaer fra lokallagene. Noen har derfor koblet årsrapportering mot for eksempel Frifondmidlene, og sagt at laget ikke får slike midler før de har levert årsrapportskjema. Andre kobler dem mot landsmøter eller årsmøter i sentralledet, slik at laget ikke får at laget ikke får stemmerett hvis de ikke leverer årsrapporten. Her gjelder det å være kreativ."

Akkurat den samme oppfordringen kommer LNU med, se våre kommentarer under punkt 7.

Vi har dessuten hvert år siden 2001 utbetalt forskudd på Frifondmidlene til de av våre lokallag som er i havn i forhold til kriteriene som vi har satt opp for hvert år og som har bedt om det. Disse lokallagene har da fått utbetalt grunnstøtten på kr. 1.500/3.000/5.000 (summene har endra seg i løpet av perioden med Frifond) pluss at de også har fått ut forskudd på støtten pr. medlem under 26 år. Vi har også utbetalt forskudd til OT. Slike forskudd har vi begynt å utbetale tidlig på våren, sjøl før vi har fått tilsagnsbrevet fra LNU.

For 2009 har vi allerede utbetalt mellom 1 og 1.5 millioner kroner i forskudd.

Vi er derfor av den klare oppfatning at vi har holdt oss godt på innsida av regelverket for Frifond. Vi har utbetalt støtte tidlig til de laga som har ønska det samtidig som vi har benytta Frifondordningen til å styrke egen organisasjon.

Under punktet 3 – Regnskap 2008 skrives det følgende:

„Slik LNU forstår regnskapet for 2008 kan årsoverskuddet til SOS Rasisme delvis være basert på støtte fra Frifond.“

LNU har ikke noen holdepunkter for en slik påstand ut fra vårt regnskap. SOS Rasisme har mottatt Frifondstøtte fra år 2000, som det blir påpekt senere i LNU's brev av 25.9 er det de samme personene som sitter som ansvarlige for å dele ut Frifondmidlene i 2008 som i 2000, en burde derfor kunne anta at vi har et visst grep om regelverket for Frifond, i alle fall den delen som slår fast at sentralledet kun kan beholde 5 % og at de andre 95 % skal gå til lokallaga. Dette har sjølsagt også skjedd i 2008.

Revisors rapport for Frifond 2008 vil komme i løpet av uke 44, vi hadde planer om å sende denne til dere med dette brevet, men på grunn av kapasitetsproblemer hos oss og revisor så gikk ikke det.

Som vedlegg 2 kommer vårt reviderte regnskap med alle spesifiseringer. Det regnskapet som LNU fikk på møtet 20. august hadde ikke arkene fra side 12 til 20. Grunnen til det er at vi i mange år har trykka opp regnskapet med spesifisert resultatregnskap, spesifisert balanse og anleggskartotek, men frem til nå så har det

ikke vært noen interesse for disse sidene. Derfor valgte vi ut fra kostnadshensyn å kutte denne biten. Dette regnskapet skal trykkes opp i mange hundre eksemplarer.

På side 12 i vedlegg 2 så er Frifond satt opp under annen støtte/tilskudd, disse tallene viser følgende:

„3911 – Inntekter 2007 4.865.164, tilskudd utdelt til lokallag 3.618.110

3911 – Inntekter 2008 4.907.005, tilskudd utdelt til lokallag 3.383.458“

Dette er feil for begge årene, det har vi vist med særattestasjonen fra revisor for 2007 og det samme kommer vi til å vise når særattestasjonen for 2008 kommer.

Vi har drøfta dette med revisor, dette er posteringsfeil som er gjort hos vår regnskapsfører. Feilen har ikke hatt betydning for årsresultatet og vi har derfor ikke prioritert å få retta dette opp hos regnskapsfører. Vi mente og mener fremdeles at det er særattestasjonen som er det viktige og avgjørende.

Spørsmål 3 fra SOS Rasisme:

Er LNU av den oppfatning at KPMG ikke følger de retningslinjene for revisjon av Frifond som er gitt og som vi hvert år gjør KPMG oppmerksom på?

5. *Er det riktig forståelse av SOS Rasismes regnskap at Annen støtte/tilskudd og Andre inntekter på tilsammen kr. 3 424 482,- er Frifondtilskudd.*

Svar: Som vist ovenfor så er dette ikke tilfelle.

6. *Hvis så er tilfelle, hvorfor er ikke hele tilskuddsbeløpet på 4 9007 005 inntektsført?*

Svar: Som LNU skriver sjøl i brevet at denne summen er inntektsført under note 6 – tilskudd. Det er også som vist ovenfor tatt med i spesifisert resultatregnskap.

Spørsmål 4 fra SOS Rasisme:

Hvis LNU er av den oppfatning at Frifond skal ha en spesiell plass i et regnskap, hvorfor setter ikke LNU dette opp som et krav for å få støtte fra Frifond?

7. *Hvilke inntekter/tilskudd ligger til grunn for årsoverskuddet på 2 357 005 kr?*

Svar: Vi kan ikke se at det er nødvendig for oss å redegjøre fullt ut for vårt økonomiske liv. Vi må sjølsagt redegjøre for hvordan tilskudd blir brukt og vi forventer ikke å ha noe annen form for kontrollregime enn andre organisasjoner. De krav som LNU stiller til andre skal også stilles til oss.

En rekke av de organisasjoner som er medlem av LNU har gått med betydelige underskudd i til dels over mange år. Vi vil ikke tro at LNU er villig til å påta seg noe spesielt ansvar for disse. Ut fra denne betraktningen vil vi anta at LNU heller ikke har noen rett til å gripe inn overfor de som går med overskudd.

På generell basis kan vi si det slik at vi mener at en sunn organisasjon har god kontroll over sin økonomi og går med overskudd. Vårt overskudd i 2008 ble større enn budsjettert, grunnen til dette er disse:

- Vi holdt igjen på utgiftsida fordi vi var usikre på hvordan det nye regelverket for grunnstøtte fra Fordelingsutvalget ville slå ut for oss.
- Vi ønsker å ha mange bein å stå på økonomisk, vi klarte i løpet av 2008 å få frem nye kilder.
- Våre forskjellige inntekstkilder viste seg i 2009 å bli bedre enn budsjettert.
- Noen forhold ble undervurdert i 2007, dette ble retta opp i 2008.

8. *Består årsoverskuddet for 2008 helt eller delvis av Frifondtilskudd?*

Svar: Hvis LNU her skulle peke på de 95 % som utbetales til lokallagene er svaret et klart NEI.

Under punktet 4 – Medlemstall skrives det følgende:

„ I årsregnskapet for 2008 er det inntektsført kr. 270.359 i kontingenter. I møtet 20. august ble det opplyst at kontingentkravet for 2008 var kr. 10, som da vil samsvare med 27 036 medlemmer.“

Vi har aldri opplyst om noe slik, vårt kontingentregime i 2008 var slik:

- Startmedlemsskap – kr. 10
- Under 26 år – kr. 25
- Over 26 år – kr. 50
- Familiemedlemskap – kr. 100

Et såpass enkelt regnestykke som det blir lagt opp til i sitatet ovenfor er derfor ikke mulig, en tar heller ikke hensyn til at vi, som alle andre organisasjoner har rett til å la nye medlemmer etter 1.7 telle med i neste års medlemsoversikt.

I brevet datert 25.9 står det følgende:

„Basert på ovenfornevnte uklarhet om organisasjonens medlemstall i 2008 også kan være tilfelle for grunnlagsåret 2006 bes det om dokumentasjon på følgende spørsmål:“

Vi vil avvise at det foreligger noen uklarhet om våre medlemstall, disse er revidert av KPMG og de er også flere ganger blitt kontrollert av Fordelingsutvalget.

Spørsmål 5 fra SOS Rasisme:

Er LNU kritisk til den revisjon av medlemstallene som KPMG hvert år gjennomfører?

Spørsmål 6 fra SOS Rasisme:

Er LNU kritisk til de kontrollene som Fordelingsutvalget gjennomfører?

Hvis svaret på dette spørsmålet skulle være ja, så samstemmer dette ikke med det som LNU sjøl skriver:

”Disse tallene må kunne dokumenteres, og sjøl om LNU ikke stiller like strenge kontrollkrav som Bufdir(vår uthevning)”

Spørsmål 7 fra SOS Rasisme:

Ønsker LNU å gå bort fra at det antallet medlemmer og lokallag som Fordelingsutvalget godkjenner for den enkelte organisasjon brukes i forbindelse med utdeling av Frifondmidler?

Når det i sitatet ovenfor brukes uttrykket dokumentasjon er vi ikke sikre på hva som menes med dette, vår dokumentasjon på våre medlemstall ligger i våre regnskapspermer for de ulike årene, disse utgjør mellom 15 og 20 ringpermer hvert år. Vi vil anta at LNU ikke rekner med at vi skal kopiere og sende dette fra oss?

Det stilles følgende spørsmål:

9. *Hvor mange medlemmer innmeldt i perioden 1. juli til 31. desember 2005 har SOS Rasisme bereknet i sine grunnlagstall for 2006.*

Svar: Totaltallet er 18.137

10. *Hvor mange av disse betalte medlemskontingent i organisasjonen i 2006?*

Svar: Vi er ikke sikre på hva LNU mener med dette spørsmålet, vi har lagt inn alle nye medlemmer som er verva etter 1.7.05 med utløpsdato for medlemsskapet 31.12.06. Disse har da betalt kontingent for både 2005 og 2006.

11. *Hvor mange medlemmer hadde SOS Rasisme fra 1. januar 2006 til 31. desember 2006?*

Svar: Vi er igjen usikre på hva som menes med dette, hvis det er totalt medlemstall pr. 31.12.06 så er dette 35.643, alle disse talla finnes hos Fordelingsutvalget.

12. *Hvor mange av disse betalte medlemskontingent i organisasjonen i 2007?*

Svar: 25.484

13. *Hvor mange medlemmer innmeldt i perioden 1. juli til 31. desember 2007 har SOS Rasisme bereknet i sine grunnlagstall for 2008.*

Svar:13.505

14. *Hvor mange av disse betalte medlemskontingent i organisasjonen i 2008?*

Svar:18.770

15. *Hvor mange medlemmer hadde SOS Rasisme fra 1. januar 2008 til 31. desember 2008?*

Svar: Vi er ikke helt ferdig hos revisor i forhold til medlemstallet for 2008.

16. *Hvor mange av disse betalte medlemskontingent i organisasjonen i 2009?*

Svar: Vi er ikke ferdige med 2009.

17. *Hvor mange medlemmer var ikke tilknyttet et lokallag i 2006?*

Svar: 0, alle våre medlemmer blir lagt inn på et lokallag

18. *Hvor mange medlemmer var ikke tilknyttet et lokallag i 2008?*

Svar: 0, alle våre medlemmer blir lagt inn på et lokallag

Under punkt 5 medlemsdemokrati i SOS Rasisme skrives det følgende:

„Ut fra årsberetning og organisasjonens nettsider ser det ut til at det i 2009 er det tre lokallag(Drammen, Lørenskog og Oslo Øst) som er representert i Arbeidsutvalget(AU) og et lokallag(Haugesund) i ØkonomiUtvalget(ØU).“

Dette er langt fra korrekt, i beretningen som ble lagt frem på vårt landsmøte i 2008 ble landsstyrets sammensetning som valgt på landsmøtet i 2006 vist frem slik:

Arbeidsutvalget

Tittel	Navn	Lokallag	Fylke
Leder	Trond Thorbjørnsen	Asker lokallag	Akershus
Første nestleder	Ola Melbye Pettersen	Lørenskog lokallag	Akershus
Andre nestleder	Christiane W. Muribø	Oslo Øst lokallag	Oslo
Medlem av Arbeidsutvalget	Idris Aziz Sabir	Kurd. gruppe Oslo	Oslo
Medlem av Arbeidsutvalget	Nasim Azami	Oslo Øst lokallag	Oslo
1. vara til Arbeidsutvalget	Henrik Ormåsen	Oslo Øst lokallag	Oslo
2. vara til Arbeidsutvalget	Lotte Pettersen	Lørenskog lokallag	Akershus
3. vara til Arbeidsutvalget	Hasti Hamidi	Oslo Øst lokallag	Oslo
4. vara til Arbeidsutvalget	Iselin Knutsen Sæterdal	Lørenskog lokallag	Akershus
5. vara til Arbeidsutvalget	Pål Austad Solfeld	Lørenskog lokallag	Akershus
6. vara til Arbeidsutvalget	Mari Stine Johansen	Asker Lokallag	Akershus

Landsstyret

Tittel	Navn	Lokallag	Fylke
Hovedkasserer / ØU	Kjell Gunnar Larsen	Haugesund lokallag	Rogaland
Økonomiutvalget (ØU)	Bjarne Stokke	Haugesund lokallag	Rogaland
Medlem av Landsstyret	Christine Henriksen	Finnsnes lokallag	Troms
Medlem av Landsstyret	Victor Aguium	Harstad lokallag	Troms
Medlem av Landsstyret	Ingrid Østerhaug	Bodø lokallag	Nordland

Medlem av Landsstyret	Hogne Ormåsen	Trondheim lokallag	Sør-Trøndelag
Medlem av Landsstyret	Runa Røed	Trondheim lokallag	Sør-Trøndelag
Medlem av Landsstyret	Nadia Lerøy Brahimi	Bergen lokallag	Hordaland
Medlem av Landsstyret	Sardar Gardi	Kristiansand lokallag	Vest-Agder
Medlem av Landsstyret	Anders Eikeland	Molde lokallag	Møre og Romsdal
1. vara til Landsstyret	Karsaz Barzingey	Sandefjord lokallag	Vestfold
2. vara til Landsstyret	Rikke Gundersen	Moss lokallag	Østfold
3. vara til Landsstyret	Sandro Vincent Vethus	Sandnes lokallag	Rogaland
4. vara til Landsstyret	Anne-Gudrun K. Lyngsmo	Verdal lokallag	Nord-Trøndelag
5. vara til Landsstyret	Janvier Nzigo Mbongo	Kongsberg lokallag	Buskerud
6. vara til Landsstyret	Qader Aziz Begi	Sarpsborg lokallag	Østfold
7. vara til Landsstyret	Marie S. Johansson	Tromsø lokallag	Troms
8. vara til Landsstyret	Beate F. Dale	Bergen lokallag	Hordaland

I denne ledelsen er det 19 forskjellige lokallag representert, hvis vi tar med varaene.

Hvis vi konsentrerer oss om de faste plassene i AU så er disse 5 vervene fordelt på 4 lokallag og blant de 10 faste vervene i resten av landsstyret er det 8 lokallag representert.

Hvis en ser i beretningen for å finne ut hvordan fordelingen var på slutten av landsmøteperioden vil en se at fordelingen i forhold til antall lokallag er den samme blant de faste medlemmene.

På våre nettsider står det ingenting om hvilke lokallag de forskjellige i Landsstyret kommer fra.

På vårt landsmøte på våren 2008 ble følgende valgt:

Arbeidsutvalget:

Tittel	Navn	Lokallag	Bor i fylke
Leder	Trond Thorbjørnsen	Drammen lokallag	Buskerud
Første nestleder	Ola Melbye Pettersen	Lørenskog lokallag	Akershus
Andre nestleder	Christiane W. Muribø	Sandaker lokallag	Oslo
Medlem av Arbeidsutvalget	Nasim Ahzami	Oslo Øst lokallag	Oslo
Medlem av Arbeidsutvalget	Ari Nakam	Kurdisk Studentlag	Oslo
1. vara til Arbeidsutvalget	Henrik Ormåsen	Høyenhall lokallag	Oslo
2. vara til Arbeidsutvalget	Iselin Knudsen Sæterdal	Majorstua lokallag	Oslo
3. vara til Arbeidsutvalget	Simon S. Strumse	Solidaritetsgruppa Oslo	Oslo
4. vara til Arbeidsutvalget	Mari Stine Johansen	Oslo Vest lokallag	Akershus
5. vara til Arbeidsutvalget	Marie Skyberg Borgen	Skolelag Katedralskolen	Oslo
6. vara til Arbeidsutvalget	Rasmus Bakken	Skedsmo lokallag	Akershus

Landsstyret:

Tittel	Navn	Lokallag	Bor i fylke
Hovedkasserer / ØU	Kjell Gunnar Larsen	Haugesund lokallag	Rogaland
Økonomiutvalget (ØU)	Bjarne Stokke	Skeisvang lokallag	Rogaland
Medlem av Landsstyret	Lill Mari Mundal	Tromsø Studentlag	Troms
Medlem av Landsstyret	Kenneth Fuglemsmo	Trondheim lokallag	Sør-Trøndelag
Medlem av Landsstyret	Nina Bahar Hamidi	Studentlaget Trondheim	Sør-Trøndelag
Medlem av Landsstyret	Runa Røed	Folkehøgskolelaget Skiringssal	Vestfold
Medlem av Landsstyret	Hanne Høglind	Gjerstad lokallag	Aust-Agder
Medlem av Landsstyret	Sondre Sæbjørnsen	Sula lokallag	Møre og Romsdal
Medlem av Landsstyret	Sandro Vincent Vethus	Sandnes lokallag	Rogaland
Medlem av Landsstyret	Monica Hauge Skaten	Stord lokallag	Hordaland
1. vara til Landsstyret	Simen Ulven Seipajærv	Bugøyenes lokallag	Finnmark
2. vara til Landsstyret	Jan Erik Skretteberg	Studentlaget Oslo	Oslo
3. vara til Landsstyret	Janvier Nzigo Mbongo	Studentlaget Kristiansand	Vest-Agder
4. vara til Landsstyret	Jon Trygve Bergsaker	Øvre Eiker lokallag	Buskerud

5. vara til Landsstyret	Mariann Koleberg	Bodø lokallag	Nordland
6. vara til Landsstyret	Erlend Vikhagen Lyngstad	Molde lokallag	Møre og Romsdal
7. vara til Landsstyret	Hoger Karadakhi	Fredrikstad lokallag	Østfold
8. vara til Landsstyret	Hasti Hamidi	Skolelaget Hellerud	Oslo

Vi ser her at våre 29 tillitsvalgte for inneværende landsmøteperiode kommer fra 29 forskjellige lokallag.

Når det skrives følgende fra LNU:

„Årsberetningen 2006-2008 viser at det er et fåtall av organisasjonens mange lokallag som er representert i AU eller ØU.“

Vi har vist at dette ikke var korrekt for forrige landsmøteperiode og heller ikke for den som vi nå er inne i.

Det blir videre fra LNUs side ramset opp en del verv som noen sentrale personer har forskjellige plasser i SOS Rasisme.

Vi vil replisere:

- Vi mener på ingen måte at dette er noen spesielt høyt antall verv som disse sentrale personene har.
- Vi mener at det er en styrke å ha folk som tar ansvar over en lengre periode.

Spørsmål 8 fra SOS Rasisme:

Har LNU noen rett til å blande seg inn i hvordan en organisasjon fordeler verv blant sine tillitsvalgte?

Det stilles følgende spørsmål:

19. Definerer SOS Rasisme seg som en demokratisk medlemsorganisasjon?

Svar: Sjølsagt er vi en demokratisk medlemsorganisasjon. Våre vedtekter viser at vi har en helt vanlig norsk demokratisk organisasjonsstruktur.

- Bare medlemmer velger tillitsvalgte på lokalplanet
- Til landsmøtet velges delegater, disse velges i direkte valg på innkalte medlemsmøter/årsmøter
- Bare valgte delegater har stemmerett på landsmøtet
- Alle ledelser er valgt av medlemmene og kun disse
- Alle avgjørelser tas av de i vedtektene fastsatte organ i SOS Rasisme

a) Hvis ikke, hvordan vil SOS Rasisme beskrive seg selv.
Bortfaller

b) Hvis så er tilfelle, hvordan forklares det at representasjon i organisasjonens besluttende organer nasjonalt ikke reflekterer mangfoldet medlemmer og lokallag.

Svar: Som vi har dokumentert ovenfor så bygger dette spørsmålet på et fullt ut feilaktig grunnlag.

LNU stiller en del spørsmål i forhold til hva som har skjedd i Akershus, de vil bli besvart. Men, vi vil også legge til at Fordelingsutvalget har stilt en rekke spørsmål rundt dette som vi har besvart, vi viser i denne sammenheng til vedlegg 3.

20. Er SOS Rasisme enig i at Akershus Fylkeslag ikke fungerte demokratisk i 2008?

Svar: Nei, vi er ikke enig i det, de avgjørelsene som ble tatt i dette fylkeslaget i 2008 ble tatt av et styre som var lovlig valgt. Manglende økonomisk grunnlag har gjort at aktiviteten har vært begrensa.

Hvis ikke, hvorfor ble ikke vedtaket påklagd?

Som vedlegget viser så har vårt fylkeslag vært i konflikt med ABUR i flere år, hver gang de har oppfylt krav så har dette utløst nye krav. De som leder fylkeslaget må, som alle andre, velge sine slag. Arbeidskapasiteten er ikke ubegrensa, når en gjennom de årene som har gått har kommet frem til at lederen for ABUR uansett hvor mye det blir dokumentert ikke ønsker å bevilge støtte til Akershus SOS Rasisme så blir dette ikke en topp prioritert oppgave.

Spørsmål 9 fra SOS Rasisme:

Hvorfor er LNU opptatt av fylkesorganisering når denne typen organisering ikke har noen som helst plass i Frifondordningen?

21. Er det tildelt Frifondmidler til lokallag i Akershus i 2008?

Svar: Sjølsagt er det det, lokallaga i Akershus har blitt tildelt slike midler ut fra akkurat de samme kriteriene som alle våre andre lokallag.

Spørsmål 10 fra SOS Rasisme:

Hvorfor skulle ikke vi tildele Frifondmidler til våre lokallag i Akershus?

22. Er det grunn til å tro at de forhold som beskrives som udemokratiske for Akershus fylkeslag også kan være gjeldende i andre fylkeslag eller lokallag.

Svar: Vi har for det første avvist at det er noe udemokratisk ved fylkeslaget i Akershus. På generelt basis kan vi si at vi har løpende kontakt med våre lokallag og får høre mye om hvordan det går i disse. Vi er ikke tilstede på alle årsmøter, men vi har ikke på mange år hørt om konflikter rundt dette i våre lokallag.

Hvis ikke, hvilken dokumentasjon har SOS Rasisme for dette.

Svar: Hvilken dokumentasjon ønsker LNU i forhold til dette?

Spørsmål 11 fra SOS Rasisme:

Har LNU mottatt klager på demokratiet i SOS Rasisme fra noen av våre medlemmer eller aktivister?

Under punkt 6 Aktivisteiendom AS skrives det følgende:

„Fylkes- og lokallagene som har bidratt med lån er i stor grad de samme lagene hvor medlemmer av AU og ØU er representert.“

Dette er et stykke fra å være korrekt, av de 13 som sitter i AU og ØU så kan 6 ikke knyttes opp til noe utlån til Aktivisteiendom.

Det er ikke noe merkelig med dette, tvert imot. De som sitter i AU og ØU er blant de som kommer fra godt etablerte lokallag og fylkeslag i SOS Rasisme. Disse lokallagene har hatt mulighet til å bygge opp en god økonomi, og har derfor kunnet innvilge disse lånene.

23. Hvilke vurderinger ligger til grunn for opprettelsen av Aktivisteiendom AS for å kjøpe eiendom versus å gjøre dette i regi av SOS Rasisme?

Svar: Det er flere grunner til dette:

- Vi ønska å tydeliggjøre at drift av eiendom er en egen oppgave.
- Hvis vi skulle komme til å selge en eller flere av eiendommene så vil det ikke påløpe dokumentavgift, vi mener derfor at dette vil gjøre salg enklere. Vi har ingen planer om salg, men vi kan ikke i dag vite hva våre behov om 5 eller 10 år er.
- Hvis vi av en eller annen grunn ikke lenger har bruk for et kontor helt eller delvis så blir det ryddigere å leie ut gjennom Aktivisteiendom AS.

- Vi mener at det er lettere for oss å få lån i bank når vi har organisert dette i et eget AS.
- Vi drøfta dette med vår revisor, vi ble i alle fall ikke advart mot en sånn løsning.

Spørsmål 12 fra SOS Rasisme:

Har LNU vedtatt å advare sine medlemsorganisasjoner mot å organisere sine eiendommer i egne AS?

Spørsmål 13 fra SOS Rasisme:

Hvis svaret er nei på spørsmål 12 hva har da LNU med å mene noe om dette?

24. Hvilket innsyn gis medlemsdemokratiet i SOS Rasisme i Aktivisteiendom AS?

Svar: Vi løfter dette frem i vår beretning til landsmøte, den samme beretningen som LNU påstår at de har lest, her står det:

"2.11.10 Aktivisteiendom AS

Landsstyret valgte i forbindelse med vårt kontorkjøp i Oslo å gjøre dette gjennom å opprette et eget aksjeselskap som vi har kalt for Aktivisteiendom AS, dette er registrert i Brønnøysundregisteret. Dette aksjeselskapet er eid 100 % av SOS Rasisme og Landsstyret er generalforsamling for selskapet. Vi mener at å organisere våre eiendommer på denne måten har en del fordeler hvis vi skulle selge eller hvis vi av en eller annen grunn skulle få behov for å leie ut deler av våre eiendeler."

Opprettelsen av Aktivisteiendom AS har vært behandla en rekke ganger i vårt Landsstyret.

25. Når og av hvem velges styret i Aktivisteiendom AS?

Svar: Som nevnt er dette lagt frem for landsmøtet i beretningen, men vi vil på tross av dette oppsummere:

- Landsstyret er generalforsamling
- Generalforsamling gjennomføres en gang i året på landsstyremøtet i juni.

26. Ut over det skisserte ovenfor, hvilke verdier er overført fra SOS Rasisme og/eller fylkes- og lokallag til Aktivisteiendom AS?

Svar: Alle økonomiske forhold mellom SOS Rasisme i Norge, lokallag, fylkeslag og Aktivisteiendom AS fremkommet i årsregnskapet for Aktivisteiendom AS. Vi har avgitt fulstendighetserklæring overfor vår revisor.

27. Hvordan har fire lokallag, to fylkeslag og organisasjonen sentralt opparbeida seg en økonomi som gjør dem i stand til å låne ut kr. 4.766.840 til eiendomskjøp?

Svar: Summen er på kr. 4.748.840 kr.

Sentralt har gått inn med en aksjekapital på kr. 2 millioner og et lån på litt over 1.4 millioner kr. Vi har klart dette fordi vi har jobba langsiktig og har satsa på ulike former for økonomisk arbeid, vi har bygd opp egenkapitalen fra å være på kr 1919 i 1993 til at egenkapitalen var på litt over 7.5 millioner i 2008.

Når det gjelder de andre lokallaga og fylkeslaga så har vi ikke detaljert innsikt i alle disse, men når det gjelder:

- Haugesund SOS Rasisme

Dette lokallaget har eksistert siden 1985 og har i mange år gjort et omfattende arbeid i forhold til økonomi. Blant annet har en gjennom 20 år trykka opp til sammen 10

millioner ark med forskjellige trykksaker til en rekke forskjellige organisasjoner og enkeltpersoner.

På grunn av dette og andre tiltak er det bygd opp en egenkapital. Det har i mange år vært en målsetting for Haugesund SOS Rasisme å skaffe seg en egen plass for sin virksomhet. Det har ikke alltid vært lett å finne egne lokaler til en rimelig pris i Haugesund, byen har i mange år vært et pressområde med høye utleiepriser. Ikke alle utleierye har vært grunnleggende positiv til vår virksomhet.

- Rogaland Fylkeslag av SOS Rasisme

Det samme gjelder også fylkeslaget, dette er et gammelt fylkeslag som har drevet godt.

- Oslo Fylkeslag av SOS Rasisme

Dette fylkeslaget har også eksistert i mange år og har i disse åra hatt stor virksomhet, de fleste åra har gått ut med overskudd og noe egenkapital har bygd seg opp.

28. Er det på noe nivå i organisasjonen overført Frifondtilskudd til Aktivisteiendom AS?

Svar: Nei

29. Ble det gjort noen habilitetsvurderinger i de enkelte fylkes- og lokallag før det ble innvilget lån til Aktivisteiendom AS?

Svar: Så langt vi vet så ble dette ikke gjort. Hvis det var sånn at det ikke var i det enkelte lokallags interesse å gi lån til Aktivisteiendom AS så ville det ha vært en aktuell problemstilling. Sånn var ikke situasjonen, for disse laga var alternativet til å gi dette lånet å ha pengene i banken. Laga fikk bedre rente enn i banken og sikkerheten var bra. Laga hadde sjølsagt anledning til å trekke pengene sine ut, hvis de ønska det. Det siste har også skjedd.

Hvorfor skulle ikke Fylkeslaget vårt i Oslo støtte opp under vårt kjøp av kontorseksjonen i 2007? Vi fikk dobbelt så stor plass til mindre kostnad enn da vi leide hos Thon. Dette var også en stor fordel for fylkeslaget.

Spørsmål 14 fra SOS Rasisme:

Har LNU gjennomført habilitetsvurderinger i forhold til de som var på kontrollbesøket?

Det bes om kopi av protokoller fra evt. habilitetsvurderinger og fra vedtak om innvilgelse av lån til Aktivisteiendom fra alle fylkes- og lokallag, samt fra SOS Rasisme sentralt.

Svar: Dette ligger som vedlegg 2.

Under punkt 7 Operasjon Tyngdepunkt skrives det:

" ... LNU kan foreløpig ikke se at SOS Rasismes bruk av Frifondstøtten oppfyller kravene om at midlene skal gå til lokal aktivitet. Dette skyldes blant annet Operasjon Tyngdepunkt og blant annet SOS Rasismes retningslinjer for fordeling av Frifond"

I resten av dette punktet rettes det ingen kritikk mot andre deler av våre tildelingsrutiner enn Operasjon Tyngdepunkt(OT).

Vi må dermed forstå det slik at det er OT som stilles under lupen. Til dette vil vi replisere:

- Vi har hatt Operasjon Tyngdepunkt(OT) i mange år. For grunnlagsåret 2006 ble vi også kontrollert av LNU, vi ga den gangen de som kontrollerte akkurat samme orienteringen om OT som det som ble gitt 20. august. Vi fikk da, med et unntak, ingen kritikk for innholdet i OT, våre retningslinjer for dette året var de samme som for 2008.

Den kritikken vi fikk var at vi hadde tatt med utgifter til ansatte i OT, dette var direkte i strid med retningslinjene. Vi beklaga dette og har i etterkant av dette møtet ikke gjort det. Vi må også legge til at det var små summer som hadde gått til dette formålet i 2006.

Men, ellers så fikk vi ingen kritikk for at vi brukte deler av Frifondstøtten til OT.

- LNU peker i sine egne dokumenter på at det å gi lokallaga vervepremier for å verve nye medlemmer er utmerka bruk av Frifondmidler, vi siterer:

"Noen organisasjoner har også brukt Frifond-midlene til å "premiere" lag som har levert årsrapport, vervet mange medlemmer, blitt nystiftet eller gjenopprettet etc."

Videre litt lengre nede:

"Fordelingsmåtene som er beskrevet i dette dokumentet, kan kombineres slik organisasjonene selv vil."

Vi tørr dermed å oppsummere at OT brukt slik som vi gjorde i 2008 er fullt og helt på innsida av regelverket for Frifond.

Spørsmål 15 fra SOS Rasisme:

Hvorfor fremmer LNU en type kritikk av vår bruk av Frifond som også vil ramme mange andre organisasjoner som bruker Frifondmidler aktivt for å bygge egen organisasjon?

Argumentasjonen for å opprette Frifond var jo nettopp for å styrke organisasjonene evne til å overleve og utvikle seg på 2000-tallet.

*30. Hvor mye midler ble **utbetalt** til lokallagene basert på punkt 1-3 i SOS Rasismes retningslinjer for Frifond i 2008.*

Svar: kr. 655.000

31. Hvilke lokallag mottok denne støtten?

Svar:

- Hammerfest SOS Rasisme
- Alta SOS Rasisme
- Tromsø SOS Rasisme
- Studentlaget av SOS Rasisme Tromsø
- Hjelpegruppa av SOS Rasisme Harstad
- WLF av SOS Rasisme Harstad
- Finnsnes SOS Rasisme
- Bodø SOS Rasisme
- Narvik SOS Rasisme
- Meråker SOS Rasisme
- Levanger SOS Rasisme
- Kwakiuttlaget av SOS Rasisme Trondheim
- Kunstlaget av SOS Rasisme Trondheim
- Holtålen SOS Rasisme
- Trondheim SOS Rasisme
- Studentlaget av SOS Rasisme Dragvoll
- Studentlaget av SOS Rasisme HiST
- Midtbyen SOS Rasisme
- Arbeiderlaget av SOS Rasisme Trondheim
- Malvik SOS Rasisme
- Skolelaget av SOS Rasisme Brundalen
- Molde SOS Rasisme
- Skåla SOS Rasisme
- Kristiansund SOS Rasisme
- Ålesund SOS Rasisme

- Sula SOS Rasisme
- Bergen SOS Rasisme
- Futsalklubben av SOS Rasisme Krohnsminde
- Flerkulturell SOS Rasisme Bergen
- Kurdisk SOS Rasisme Bergen
- Askøy SOS Rasisme
- Stord SOS Rasisme
- GLR av SOS Rasisme Bergen
- Karmøy SOS Rasisme
- Afro-Brothers av SOS Rasisme Haugaland
- Haugesund SOS Rasisme
- Tsjetsjensk SOS Rasisme Haugaland
- Anti-rasistisk Ungdom av SOS Rasisme Haugaland
- Skeisvang SOS Rasisme
- Solidaritetsgruppa av SOS Rasisme i Haugesund
- Sjakklubben av SOS Rasisme Haugesund
- FlyktningsUnion av SOS Rasisme Haugaland
- Jobbservice av SOS Rasisme Haugesund
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme
- Teatergruppa av SOS Rasisme Haugesund
- Afghansk SOS Rasisme Haugesund
- Fotballklubben av SOS Rasisme Haugaland
- Norsk-Tyrkisk Vennskapsforening av SOS Rasisme Haugaland
- Ungdomsskolelaget av SOS Rasisme Haugaland
- Skolelaget av SOS Rasisme Haugaland
- Magic SOS Rasisme Haugesund
- Stavanger SOS Rasisme
- Sandnes SOS Rasisme
- Hundvåg SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Kristiansand
- Kurdisk SOS Rasisme Søgne
- Fotballaget av SOS Rasisme Kristiansand
- Studentlaget av SOS Rasisme Kristiansand
- Arendal SOS Rasisme
- Grimstad SOS Rasisme
- Gjerstad SOS Rasisme
- Lillesand SOS Rasisme
- Notodden SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Sandefjord
- Larvik SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Larvik
- Horten SOS Rasisme
- Holmestrand SOS Rasisme
- Drammen SOS Rasisme
- Kongsberg SOS Rasisme
- Øvre Eiker SOS Rasisme
- Lier SOS Rasisme
- FlyktningsUnionen av SOS Rasisme Lier
- Modum SOS Rasisme
- Hjelpegruppa av SOS Rasisme nedre Buskerud
- Internasjonalt Trimlag av SOS Rasisme Halden
- Internasjonalt matklubb av SOS Rasisme Halden
- Internasjonalt sanggruppe av SOS Rasisme Halden

- Danselaget av SOS Rasisme Halden
- Fredrikstad SOS Rasisme
- Antirasistisk Ungdom av SOS Rasisme Fredrikstad
- Rygge SOS Rasisme
- Halden SOS Rasisme
- Solidaritetsgruppa av SOS Rasisme Halden
- Kurdisk SOS Rasisme Halden
- Sarpsborg SOS Rasisme
- Moss SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Fredrikstad
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme Halden
- Indre Østfold SOS Rasisme
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme Fredrikstad
- Gressvik SOS Rasisme
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme Oslo
- Aksjonslaget av SOS Rasisme Oslo
- 17. mai for alle av SOS Rasisme Oslo
- Oslo Øst SOS Rasisme
- Studentlag av SOS Rasisme Oslo
- Kurdisk Studentlag av SOS Rasisme Oslo
- Oslo Vest lokallag av SOS Rasisme
- Yarstan SOS Rasisme
- Arbeiderlaget av SOS Rasisme
- Oslo Vestre Aker SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme II
- Nittedal SOS Rasisme
- Ski SOS Rasisme
- Heggedal SOS Rasisme
- Bærum SOS Rasisme
- Ungdomsskolelaget av SOS Rasisme Hammer
- Lørenskog SOS Rasisme
- Nannestad SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Lillestrøm
- Eidsvoll SOS Rasisme
- Nesodden SOS Rasisme
- Sørumsund SOS Rasisme
- Skedsmo SOS Rasisme
- Nes SOS Rasisme
- Aurskog-Høland SOS Rasisme
- Ungdomsskolelaget av SOS Rasisme Fjellstrand
- Skolelaget av SOS Rasisme Lillestrøm
- Antirasistisk Ungdom av SOS Rasisme Gjøvik
- Hundalen SOS Rasisme
- Sørbyen SOS Rasisme Gjøvik
- Skolelaget av SOS Rasisme Lillehammer
- Gjøvik SOS Rasisme
- Gran SOS Rasisme
- Jevnaker SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Otta/Lillehammer
- Hadeland SOS Rasisme
- Brumunddal SOS Rasisme
- Elverum SOS Rasisme
- Kongsvinger og omegn SOS Rasisme

32. *Hvor mye midler ble utbetalt til lokallagene basert på punkt 4 i SOS Rasismes retningslinjer for Frifond i 2008.*

Svar: kr 902 663

33. *Hvilke lokallag mottok denne støtten?*

Svar: Mange av våre lokallag jobba sammen i forhold til dette. Det betyr at OT-midler ble delt ut til et lokallag, f.eks i Trondheim, men at mange lokallag i Trondheim jobba sammen rundt dette. Det var mer effektivt for oss å forholde oss til et lokallag i Trondheim og ikke 10.

De direkte utbetalingene gikk til disse lokallaga:

- Studentlaget av SOS Rasisme Tromsø
- Kunstlaget av SOS Rasisme Trondheim
- Trondheim SOS Rasisme
- Sula SOS Rasisme
- Bergen SOS Rasisme
- Haugesund SOS Rasisme
- Drammen SOS Rasisme
- Modum SOS Rasisme
- Aksjonslaget av SOS Rasisme Oslo
- 17. mai for alle av SOS Rasisme Oslo
- Arbeiderlaget av SOS Rasisme Oslo

34. *Hvor mye midler ble utbetalt til lokallagene basert på punkt 5 i SOS Rasismes retningslinjer for Frifond i 2008.*

Svar: kr. 275.018

35. *Hvilke lokallag mottok denne støtten?*

Svar: Ingen direkte, det var heller ikke sånn regelverket var for Frifond i 2008. Vi siterer fra LNUs egne retningslinjer:

"Tilskudd til kurs, konferanser, seminarer og leir er unntatt fra denne regelen. Et eksempel kan være at sentralledet arrangerer et ledertreningskurs, og at styret øremerker en del av Frifondmidlene til å sponse deltakeravgiften på kurset. For å unngå ekstra papirarbeid med penger som først skal utbetales til lokallaget for deretter å betales tilbake til sentralledet, kan dette da ordnes regnskapsteknisk(- at pengene føres som en utbetaling til vedkommende lokallag føres som en utbetaling til vedkommende lokallag, og som en innkommen deltakeravgift på det aktuelle arrangementet). Det er viktig at summen registreres som en utbetaling på riktig fylke i rapportskjemaet som skal sendes til LNU."

Vi har gjort dette i henhold til LNUs regelverk for 2008.

36. *Hvor mye midler ble utbetalt til lokallagene basert på punkt 7 i SOS Rasismes retningslinjer for Frifond i 2008.*

Svar: Kr. 2.828.974

37. *Hvilke lokallag mottok denne støtten?*

Svar:

- Hammerfest SOS Rasisme
- Alta SOS Rasisme
- Tromsø SOS Rasisme
- Studentlaget av SOS Rasisme Tromsø
- Hjelpegruppa av SOS Rasisme Harstad
- WLF av SOS Rasisme Harstad
- Finnsnes SOS Rasisme

- Bodø SOS Rasisme
- Narvik SOS Rasisme
- Meråker SOS Rasisme
- Levanger SOS Rasisme
- Kwakiuttlaget av SOS Rasisme Trondheim
- Kunstlaget av SOS Rasisme Trondheim
- Holtålen SOS Rasisme
- Trondheim SOS Rasisme
- Studentlaget av SOS Rasisme Dragvoll
- Studentlaget av SOS Rasisme HiST
- Midtbyen SOS Rasisme
- Arbeiderlaget av SOS Rasisme Trondheim
- Malvik SOS Rasisme
- Skolelaget av SOS Rasisme Brundalen
- Molde SOS Rasisme
- Skåla SOS Rasisme
- Kristiansund SOS Rasisme
- Ålesund SOS Rasisme
- Sula SOS Rasisme
- Bergen SOS Rasisme
- Futsalklubben av SOS Rasisme Krohnsminde
- Flerkulturell SOS Rasisme Bergen
- Kurdisk SOS Rasisme Bergen
- Askøy SOS Rasisme
- Stord SOS Rasisme
- GLR av SOS Rasisme Bergen
- Karmøy SOS Rasisme
- Afro-Brothers av SOS Rasisme Haugaland
- Haugesund SOS Rasisme
- Tsjetsjensk SOS Rasisme Haugaland
- Anti-rasistisk Ungdom av SOS Rasisme Haugaland
- Skeisvang SOS Rasisme
- Solidaritetsgruppa av SOS Rasisme i Haugesund
- Sjakklubben av SOS Rasisme Haugesund
- FlyktningsUnion av SOS Rasisme Haugaland
- Jobbservice av SOS Rasisme Haugesund
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme
- Teatergruppa av SOS Rasisme Haugesund
- Afghansk SOS Rasisme Haugesund
- Fotballklubben av SOS Rasisme Haugaland
- Norsk-Tyrkisk Vennskapsforening av SOS Rasisme Haugaland
- Ungdomsskolelaget av SOS Rasisme Haugaland
- Skolelaget av SOS Rasisme Haugaland
- Magic SOS Rasisme Haugesund
- Stavanger SOS Rasisme
- Sandnes SOS Rasisme
- Hundvåg SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Kristiansand
- Kurdisk SOS Rasisme Søgne
- Fotballaget av SOS Rasisme Kristiansand
- Studentlaget av SOS Rasisme Kristiansand
- Arendal SOS Rasisme
- Grimstad SOS Rasisme

- Gjerstad SOS Rasisme
- Lillesand SOS Rasisme
- Notodden SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Sandefjord
- Larvik SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Larvik
- Horten SOS Rasisme
- Holmestrand SOS Rasisme
- Drammen SOS Rasisme
- Kongsberg SOS Rasisme
- Øvre Eiker SOS Rasisme
- Lier SOS Rasisme
- Flyktningsunionen av SOS Rasisme Lier
- Modum SOS Rasisme
- Hjelpegruppa av SOS Rasisme nedre Buskerud
- Internasjonalt Trimlag av SOS Rasisme Halden
- Internasjonalt matklubb av SOS Rasisme Halden
- Internasjonalt sanggruppe av SOS Rasisme Halden
- Danselaget av SOS Rasisme Halden
- Fredrikstad SOS Rasisme
- Antirasistisk Ungdom av SOS Rasisme Fredrikstad
- Rygge SOS Rasisme
- Halden SOS Rasisme
- Solidaritetsgruppa av SOS Rasisme Halden
- Kurdisk SOS Rasisme Halden
- Sarpsborg SOS Rasisme
- Moss SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Fredrikstad
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme Halden
- Indre Østfold SOS Rasisme
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme Fredrikstad
- Gressvik SOS Rasisme
- Kvinnegruppa av SOS Rasisme Oslo
- Aksjonslaget av SOS Rasisme Oslo
- 17. mai for alle av SOS Rasisme Oslo
- Oslo Øst SOS Rasisme
- Studentlag av SOS Rasisme Oslo
- Kurdisk Studentlag av SOS Rasisme Oslo
- Oslo Vest lokallag av SOS Rasisme
- Yarstan SOS Rasisme
- Arbeiderlaget av SOS Rasisme
- Oslo Vestre Aker SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme II
- Nittedal SOS Rasisme
- Ski SOS Rasisme
- Heggedal SOS Rasisme
- Bærum SOS Rasisme
- Ungdomsskolelaget av SOS Rasisme Hammer
- Lørenskog SOS Rasisme
- Nannestad SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Lillestrøm
- Eidsvoll SOS Rasisme
- Nesodden SOS Rasisme
- Sørumsand SOS Rasisme

- Skedsmo SOS Rasisme
- Nes SOS Rasisme
- Aurskog-Høland SOS Rasisme
- Ungdomsskolelaget av SOS Rasisme Fjellsrud
- Skolelag et av SOS Rasisme Lillestrøm
- Antirasistisk Ungdom av SOS Rasisme Gjøvik
- Hunndalen SOS Rasisme
- Sørbyen SOS Rasisme Gjøvik
- Skolelaget av SOS Rasisme Lillehammer
- Gjøvik SOS Rasisme
- Gran SOS Rasisme
- Jevnaker SOS Rasisme
- Kurdisk SOS Rasisme Otta/Lillehammer
- Hadeland SOS Rasisme
- Brumunddal SOS Rasisme
- Elverum SOS Rasisme
- Kongsvinger og omegn SOS Rasisme

Under punkt 8 Oppsummering står det følgende:

"Når en leser SOS Rasisme Arbeidsprogram 2008-2010 gis det inntrykk av en organisasjon som primært fokus, og største aktivitet, på å verve medlemmer og etablere lokallag. Ikke å gjennomføre aktivitet ut fra organisasjonens formål – å jobbe mot alle former for rasisme og nazisme."

Svar: Vi kjenner oss ikke igjen i denne beskrivelsen verken av vårt arbeidsprogram eller vår praksis.

Vi skal ikke i dette brevet gjengi arbeidsprogrammet vårt, men det er vedlagt som vedlegg 5.

De sentrale målsetningene for perioden kommer slik frem på side 3 i arbeidsprogrammet:

"Vi skal arbeide hardt for ytterligere å styrke vårt arbeide på følgende prioriterte områder:

- *Styrke aktiviteten i våre lokallag*
- *Bygge flere lokallag*
- *Utvikle dagens tyngdepunkt i organisasjonen ytterligere og jobbe for flere baseområder i organisasjonen med egne kontorer og i noen tilfeller også ansatte*
- *Ta flere initiativ for å markere våre viktige politiske mål i forhold til alle former for rasisme*
- *Styrke arbeidet med flyktninger og asylsøkere*
- *Styrke arbeidet i forhold til offentlig diskriminering og hverdagsrasisme*
- *Forsterke vårt arbeide mot nazisme*
- *Øke kompetansen på utvalgte områder*
- *Beholde de medlemmene vi har"*

Vi mener at den vurderinga som LNU her gir av vårt arbeidsprogram er stygg og nedvurderende, at den viser liten respekt for at det finnes forskjellige måter å arbeide på. Vi ser at vi vektlegger bygging av en grasrotorganisasjon, det kommer vi ikke til å ta noe sjølkritikk for.

Når det gjelder å ytterligere bevise at denne måten å beskrive SOS Rasisme på er tvers igjennom feil så viser vi til vedlegg 6. Det er 20 hefter der vi dokumenterer hvordan vi i perioden 1.1.2008 og frem til 20.10.2008 har vist igjen i det norske samfunnet, i alle fall den delen av virkeligheten som gjenspeiles i media.

Vi foretok også i juni 2008 en undersøkelse på nettet, antall treff på SOS Rasisme utgjorde nå 110 % av det som var treff på en del andre organisasjoner, disse organisasjonene er riktignok ikke en del av Frifondordningen, men de er tilstede i det norske samfunnet.

			Norsk		Organisasjonen		Selvhjelp	
Juni	SOS	Antirasistisk	Organisasjon	Kristent Inter-	Mot offentlig	Innvandrerne	for innvandrere	MIRA-
2008	Rasisme	Senter	for Asylsøkere	kulturelt Arbeid	diskriminering	Landsorganisasjon	og flyktninger	Senteret
Google	57000	19200	6130	7220	7010	1390	6060	10400
Kvasir	8380	2980	1080	834	1030	168	956	889
Sesam	192000	89200	24500	14500	15200	1620	12700	11100
Til sammen	257380	111380	31710	22554	23240	3178	19716	22389
	110 %	234167						

Dette er sjølsagt ikke hele bildet, men den viser hvor mye oppmerksomhet SOS Rasisme får på nettet og dermed noe om den jobben vi gjør.

Vi håper at dette en gang for alle begraver myten om at SOS Rasisme i liten grad viser igjen i det norske samfunnet.

Vi har gjennom dette svaret dokumentert at det ikke finnes noe saklig grunnlag for de tiltakene som ble lista opp på siste side i brevet datert 25.9 fra LNU.

Vi har ingen problemer med å skjønne at LNU har akkurat samme krav på en revisorerklæring rundt 2008 fra oss som fra andre. Når denne foreligger krever vi at LNU utbetaler de Frifondmidlene for 2009 som vi tidligere har fått tilsagn om.

Hvis dette ikke skjer så har vi ingen andre muligheter enn å levere dette over til vår advokat.

Med anti-rasistisk hilsen



Kjell Gunnar Larsen
Hovedkasserer

Vedlegg:

1. Brev til banken om åpning av konto
2. Revidert regnskap med spesifisert resultatregnskap
3. Svar til LNU vedrørende Akershus og Oslo
4. Protokoller vedrørende lån til Aktivisteiendom AS
5. Arbeidsprogram for SOS Rasisme 2008 - 2010
6. Hefter merket I til XX – SOS Rasisme i det norske samfunnet

Kopi:

- Post ut
- Saksmappe

Haugesund, onsdag 9. desember 2009

LNU
v/ Tale Hungnes
Øvre Slottsgate 2b
0157 Oslo

Frifondstøtte til SOS Rasisme

Viser til brev datert 2.12.09 – deres referanse 623.4/TH/LNT.

Vi beklager at vårt svar av 23.10.09, etter LNUs mening, ikke avklarer de forhold som er tatt opp. Vi er uenig i vurderingen om at vårt svar ikke var dekkende for de spørsmåla som ble stilt.

1. Regnskap 2008

Vi finner det urimelig at LNU ikke godtar særattestasjonen fra revisor som dere har fått – vedlegg 1. En slik særattestasjon er etter vår vurdering et mye bedre redskap for å kontrollere at Frifondstøtten er gått ut til våre lokallag enn et dypdykk i hovedboka.

Revisor har sjekka 76 utbetalinger til våre lokallag, se punkt 4 i særattestasjonen og rapporter i forhold til dette at det ikke var noen feil – se punkt d.

Vi bruker ikke hovedboka i vår økonomiske styring av organisasjonen, vi har våre egne kontorregnskap som gir oss et mye bedre grep om økonomistyringen enn hovedboka.

Vi er også nødt til å føre regnskapet etter norsk standard, den jobben blir gjort av Tysvær Økonomi. De er et profesjonelt regnskapsfirma som fører vårt regnskap fra bunnen av ved hjelp av bilag og kontoutskrifter fra bank. Denne prosessen går stort sett uten at de konsulterer oss, de arbeider i forhold til våre fakturaer, utbetalingslister og konteringer. Når de er ferdige går regnskapet videre til revisor, som reviderer og setter opp årsregnskapet med balanse.

Som nevnt tidligere bruker vi ikke dette regnskapet til noe annet enn å legge det frem for landsstyret, landsmøtet og andre som etterspør et revidert regnskap ført etter norsk standard. Dette regnskapet settes opp slik at alle like utgifter bokføres sammen, det er av liten interesse for oss.

Vi er interessert i hvordan de forskjellige områdene i vår organisasjon utvikler seg, f.eks kostnader knytta opp til et utvalg eller lokallagskonferanser, disse opplysningene får vi fra våre kontorregnskaper.

Grunnen til at jeg trodde at de delene av Frifondstøtten som går direkte videre til lokallag ikke var tatt med i det reviderte regnskapet er av vårt samla kontorregnskap alltid er mye større både på inntektssiden og utgiftssiden enn det som det reviderte regnskapet viser. Inntektssiden i 2008 i kontorregnskapet var på rundt 14 millioner, mens det reviderte regnskapet hadde driftsinntekter på 7.6 millioner. En del ting blir altså ført på en annen måte etter norsk standard, enn i vårt kontorregnskap. Vårt kontorregnskap føres etter hvilke inntekter og utgifter vi konkret har dette året, en revisor ville vel ha beskrevet dette som om det var ført etter kontantprinsippet.

Jeg trodde at store deler av Frifond var en vesentlig del av forklaringen på forskjellen på størrelsen på disse to regnskapene, hvis jeg tar feil i dette er det sjølsagt beklagelig, men ikke vesentlig.

Hovedboka som er et dokument på over 100 sider har jeg aldri satt meg inn i. Vi vet sjølsagt at den finnes, men vi bruker den som sagt ikke.

Mer om vår utbetaling av Frifondmidler

Vi utbetaler Frifondstøtten fra en egen bankkonto, vi fikk i 2008 tildelt kr. 4.907.005. Av dette kunne vi trekke 5 % i administrasjon – kr. 245.350, dvs. vi skulle utbetale kr. 4.661.655 til lokallagene.

Av disse kr 4.661.655, ble i alt kr. 4.382.501,81 utbetalt fra denne bankkontoen, det aller meste direkte til lokallagene, dette gir en differanse på kr. 279.153,19. Denne har sin forklaring i følgende forhold:

- Reiseutgifter lokallag – kr 275.018 – dette er penger som vi har brukt på reiseutgifter til lokallag og som vi i forhold til regelverket i 2008 kunne trekke til dette bruk.
Differansen er nå nede i kr. 4.135,19
- Noen lokallag fikk utbetalt for mye i Frifond og dette ble tilbakebetalt med kr 15.091,55 til denne kontoen.
Differansen er nå oppe i kr. 19.226,74
- Kr. 9.000 ble overført fra denne kontoen i begynnelsen av året til hovedkontoen, det skal ikke reknes som Frifondstøtte.
Differansen er opp i kr. 28.226,74
- Kr. 28.225 ble ved en feil utbetalt til lokallag som Frifondstøtte fra hovedkontoen og ikke fra Frifondkontoen.
- Differansen over hva vi fikk og hva vi skulle utbetale er nå nede i kr. 1,74, det bør være en akseptabel feilpromille.

Vi har nå etter beste evne besvart de spørsmålene som blir tatt opp av LNU frem til punkt 1.3 på side 2.

Vi kommer tilbake til dette under et eget punkt om Revisor.

1.3 Føring av Frifond i hovedbok

Det stemmer at inngående balanse er ført som kr. 1676,01, utgående balanse for denne kontoen bør være kr 3.334,15, det virker det som om vi er enige om. Endring i balanse er derfor kr. 1.669,14.

Jeg vil tro at utbetalingene er ført som Lokallagsrefusjon fordi Tysvær Økonomi mente at det var det begrepet som fantes i regnskapssystemet som lå tettest opp til hva de trodde dette var. Vi er ikke blitt konsultert i forhold til hva de skulle kalle dette. Vi konterer alle utgifter i forhold til vårt eget kontosystem, dette systemet er regnskapsfører godt kjent med. Alle frifondutbetalinger konteres her som 29.

Vi er ut fra hvordan vi tenker og dokumenterer ikke enig med regnskapsfører om at det fra denne kontoen er ført utgifter med kr. 3.577.938,30.

Inngående balanse er 1676,01, i løpet av året er det utbetalt fra denne kontoen kr 4.382.501,81, det er ført inn som inntekter på denne kontoen kr. 4.384.170,95. Forskjellen mellom inntekter og utgifter på denne kontoen er med andre ord kr. 1.669,14. Som er lik med endringen i balanse i hovedbok og på bankkontoen.

Vi tror ikke at det er noen grunnleggende uenighet mellom vår måte og regnskapsførers måte å se dette på, det er forskjellig vektlegging som har skapt to ulike regnskap.

Hvordan disse kr 4.382.501,81 er brukt er det redegjort for tidligere under punktet: Mer om vår utbetaling av Frifondmidler

Vi finner det ikke rimelig å dra konto 4600 inn i dette, det er fullt mulig å se hva som har skjedd i forhold til utbetaling av Frifond uten å dra inn denne kontoen.

1.4 Oppsummert

Det er ikke sikkert at begrepet posteringsfeil er det korrekte, hvis det er viktig for LNU så kan vi godt stryke dette begrepet, uten at vi i farten kommer på noe bedre ord.

Regnskapsfører har brukt Lokallagsrefusjon, der det burde ha stått Frifondutbetaling, det er også sannsynlig at deler av frifondutbetalingene har blitt ført under et annet navn.

Dette er ikke vesentlig, LNU skal ikke føre tilsyn med vår regnskapsførers bruk av begreper, LNU skal sikre seg at 95 % av Frifondmidlene går videre til våre lokallag innenfor det regelverket som var i 2008.

Vi vil holde fast på at dette forholdet har blitt tatt opp med revisor. Vi mente og mener fremdeles at dette ikke er vesentlig fordi særattestasjonen fullt ut dekker det behovet som LNU har for kontroll.

Vi har kontakta de 131 lokallagene som fikk Frifondstøtte i 2008, vi klarte å komme i kontakt med 125 av dem, i løpet av disse få dagene. De har skrevet under på at de har fått Frifondstøtte til sitt lokallags bankkonto. Vi har gjort dette slik for å tilbakevise de hentydningene som har kommet tidligere fra LNU om at våre lokallag ikke har kontroll over sine egne bankkonti.

For de resterende 6 lokallaga så er det sann at minst 4 av disse kommer til å levere skjema i løpet av uka, mens vi sliter noe med de siste en eller to.

Revisor

Vi har nå, i tillegg til å levere særattestasjon levert ytterligere dokumentasjon. LNU skriver at en vurderer å kontakte vår revisor for å få ytterligere klarhet i vårt regnskap. Vår oppfatning er at uansett hvor grundig vi forklarer og dokumenterer vil dette ikke være godt nok for LNU. Vi har derfor gitt brevet av 2.12 til vår revisor og bedt han om å besvare dette også. Vi vil komme tilbake til når han kan være klar med sitt svar.

Medlemstall

Vi fastholder at vårt tellende medlemstall 31.12.2006 var 38.935, det er dette tallet som vi har oppgitt til LNU og som vi har levert særattestasjon fra revisor på. Denne særattestasjonen vedlegges på nytt – vedlegg 3.

Vi ser at vi har skrevet et annet tall i vårt første svarbrev, vi er glad for at vi får lov til å rette opp det.

Det er fire kilder til det totale medlemstallet:

- Nye medlemmer verva etter 1.7 og frem til 31.12 året før
- Medlemmer som fornyer i løpet av året
- Nye medlemmer som kommer til i perioden 1.1 til 31.12 samme året

Som fratrekk kommer:

- De medlemmene fra disse tre kategoriene som melder seg ut før 31.12.

Våre medlemstall er fullt ut forenlig med retningslinjene for Frifond.

I søknadsskjema for 2008 står dette i klartekst:

*"A) Vår organisasjon har søkt om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008. Vi viser til **vedlegg 1** for vår videre søknad om tilskudd fra Frifond."*

Vi satte kryss for dette alternativet.

I vedlegg 1 står det:

"1.2 Tellende medlemmer

I tråd med revisors særattestasjon for søknad om nasjonal grunnstøtte viser vi til at vår organisasjon hadde 38.935 tellende medlemmer per 31. desember 2006."

Det har helt siden Frifond startet opp vært klart at de organisasjonene som var en del av grunnstøtteordningen i Fordelingsutvalget skulle bli vurdert i forhold til de tallene som ble meldt inn til Fordelingsutvalget.

Har LNU et eneste eksempel i perioden fra 2000 til 2009 at Frifondmidlene ikke har blitt delt ut i forhold til grunnlagstallene fra Fordelingsutvalget, når organisasjonen har vært en del av denne ordningen og har ønska det? Vi tror ikke at det finnes noen eksempler på dette.

Skal vi tolke dette spørsmålet slik at LNU ønsker å gå bort fra denne ordningen? At LNU ønsker å opprette sin egen godkjenningsordning i forhold til medlemmer og lokallag, en ordning som er annerledes og framkøbla Fordelingsutvalgets ordning?

I Forskriften står dette i klartekst:

"§ 8 Årskontigent

...

Ved nyinnmelding i siste halvår, kan likevel kontingent for innmeldingsåret og første hele medlemsår betales samtidig."

Når det gjelder det som LNU skriver her:

"Det er også LNUs vurdering at denne praksis er i strid med § 6 – tellende medlem, § 7 – Medlem og § 8 - Årskontingent i Forskrift om tilskudd til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner."

så er vi noe usikker på hva som menes. Hvis det med praksis utelukkende refererer til ordningen med at nye medlemmer etter 1.7 kan telle med både i verveåret og neste år så har vi dokumentert at dette ligger godt innenfor forskriften. Vi er også rimelig trygge på at de aller fleste organisasjonene er godt kjent med denne muligheten og bruker denne i sitt vervearbeid.

Oppsummering

Vi mener at LNU nå bør ha absolutt trygghet for å betale ut Frifond til SOS Rasisme for 2009.

De to punktene som blir tatt opp i oppsummeringen er fullt ut besvart i dette brevet.

Med anti-rasistisk hilsen



Kjell Gunnar Larsen
Hovedkasserer

Vedlegg:

- 1) Særattestasjon fra revisor
- 2) 125 erklæringer fra våre lokallag
- 3) Særattestasjon for medlemstall 2006

Kopi:

- Post ut
- Saksmappe

4

Subject: SV: Oppfølging møte 18. desember
From: "Carl Gjerdrum" <carl.gjerdrum@bufdir.no>
Date: Mon, 4 Jan 2010 14:17:58 +0100
To: "Hovedkasserer" <hovedkasserer@sos-rasisme.no>

Hei, Kjell-Gunnar! Takk for hyggelig møte og godt nytt år! Håper dere ikke var for utmattet etterpå...

X Jeg har det jeg trenger av informasjon foreløpig, men venter selvfølgelig på den gjennomgangen av regnskapet som revisor skal gjøre. Vi vil ellers veldig gjerne ha en kopi av resultatet dere kommer frem til om Frifond sammen med LNU.

Jeg ser at vi glemte å ta en kontroll av styresammensetningen da vi var hos dere, ja. Ble plutselig mye å kontrollere med den nye forskriften...

Utvalget kommer vel til å behandle søknaden i løpet av første halvdel av januar. Jeg kommer tilbake til deg da dersom det skulle være flere spørsmål.

Med vennlig hilsen

Carl F. Gjerdrum
Rådgiver
Sekretariatet for Fordelingsutvalget
Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet

Tlf. direkte: 46 61 51 46
Tlf. sentralbord: 46 61 50 00
Fax: 22 98 01 06

www.fordelingsutvalget.no
www.bufetat.no

Fra: Hovedkasserer [mailto:hovedkasserer@sos-rasisme.no]
Sendt: 28. desember 2009 16:39
Til: Carl Gjerdrum
Emne: Oppfølging møte 18. desember

Hei

Vi sender med dette over følgende:

*** Notat om sammensetning av landsstyret**

Det ble i brevet fra Fordelingsutvalget som ble sendt oss i forkant av møtet antyda at et slik oversikt ville bli etterspurt

*** Endring av opplysninger i søknad om grunnstøtte**

Vedlegget er noe endra i forhold til det som ble delt ut på møtet den 18., disse endringene er helt på slutten av notatet, vi ber om endringene legges inn i vår søknad.

Vi arbeider nå med å få til en gjennomgang av regnskapet for 2008 i forhold Frifond, vil Fordelingsutvalget ha en orientering om resultatet av denne gjennomgangen?

Er det noen uavklarte spørsmål i forhold til vår søknad om nasjonal grunnstøtte for 2010?

Mvh

Kjell Gunnar

--

SOS Rasisme er Norges eneste demokratiske medlemsorganisasjon som konsentrerer seg



Integrerings- og mangfoldsdirektoratet

SOS Rasisme

Postboks 297
5501 Haugesund

DERES REF
97102

VÅR REF
08-00047-18.

DATO
15.01.2010

Vedr. tilbakebetaling av ubenyttede midler for 2008 - klagemuligheter

Vi viser til deres brev fra 29. desember 2009 der IMDi blir bedt om å klargjøre klagemuligheter SOS Rasisme har vedr. tilbakebetaling av ubenyttede midler for 2008.

Vi kan opplyse om at riktig klageinstans etter IMDi er Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD).

De fleste av de landsdekkende organisasjonene som mottar støtte over ordningen, tilskudd for landsdekkende organisasjoner på innvandrerfeltet, har også inntekter fra andre kilder. I sin tildeling gjør IMDi en helhetlig vurdering med utgangspunkt i organisasjonens totale driftsinntekter, i henhold til budsjett.

I beregningen av evt. beløp som skal tilbakebetales tas det tilsvarende utgangspunkt i det totale driftsoverskuddet. Det som kreves tilbakebetalt er en andel av dette, tilsvarende IMDis andel av de totale driftsinntektene.

X I forbindelse med stikkprøvekontrollen av SOS Rasismen ble det på fellesmøtet i Haugesund 18. Desember 2009 besluttet at revisoren SOS Rasisme brukte skulle utarbeide et tilleggsdokument som skal forklare to av postene i årsregnskapet for 2008 hhv. "Annen støtte/tilskudd" og "Andre inntekter".

X Da tilbakebetaling av ubenyttede midler for 2008 er knyttet nært opp mot stikkprøvekontrollen som IMDi gjennomfører av SOS Rasisme, er det blitt besluttet at disse to sakene skal slås sammen. Derfor vil det ikke foreligge noe endelig konklusjon vedr. tilbakebetaling av ubenyttede midler for 2008 før stikkprøvekontrollen er endelig gjennomført. Dette til orientering.

5

Postadresse:
Postboks 8059
dep
0031 Oslo

Besøksadresse:
Hausmanns gat.
23

Internett:
www.imdi.no

E-post:
post@imdi.no

Sentralbord:
24 16 88 00

Telefaks:
24 16 88 01

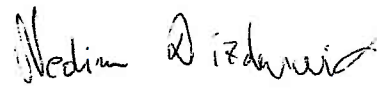
Org.nr:
987 879 696

Bankkonto:
7694.05.12693

Med hilsen
for Integrerings- og mangfoldsdirektoratet



Bjørn Holden
Leder



Nedim Dizdarevic
saksbehandler



KPMG AS
Skjoldaveien 50
N-5522 Haugesund

Telephone +47 04063
Fax +47 52 70 37 70
Internet www.kpmg.no
Enterprise 935 174 627 MVA

6

Frifond organisasjon
LNU
Øvre Slottsgate 2B
N-0157 OSLO

Uttalelse vedr SOS Rasisme og forvaltning av midler fra Frifond organisasjonen i 2008.

Vi har gjennomført de handlinger som er avtalt med dere og listet opp nedenfor vedrørende attestasjon forvaltning av midler fra Frifond organisasjon i 2008. Vårt oppdrag ble utført i samsvar med SBT 4400 "Avtalte kontrollhandlinger". Handlingene ble utført kun for å bistå dere i forvaltningen av Frifond midlene i 2008:

1. Kontrollert at totalt beløp delt ut til lagene er ihht. beløp tildelt SOS rasisme i tilsagnsbrevet.
2. Kontrollert at beløp beholdt til administrasjon ikke overstiger grensen på 5% av totalt tildelte midler.
3. Kontrollert organisasjonens utfylling av rapport mot grunnlaget for rapportregnskapet. Det er totalt delt ut midler til lokallagene med 4 661 655,-. Totalt tildelte midler er 4 907 005. Differansen utgjør hva som er brukt til administrasjon. (245.350 eller 5% av tilsagnet).
Utbetalingen er delt i tre, en del gjelder støtte til kontor og festivaler, en del gjelder årsrapport utbetaling på kr 5 000 til hvert lokallag, den siste delen gjelder støtte for medlemmer under 26 år, hvor det gis 94,27 per medlem.
4. Vi har kontrollert utbetalinger til lokallagene mot bilag bank. Det er blitt kontrollert 76 utbetalinger ihht. utbetalingen fra SOS Rasisme sin bankkonto. Kontrollert at det er gått til den enkelte lokallag ihht. rapporten fra organisasjonen. Foretatt kontroll av at disse er overført til forskjellige kontonummer.

Vi rapporterer våre funn nedenfor:

- a) Med hensyn til punkt 1 har vi funnet at tilsagnet er i samsvar med tilsagnsbrevet som igjen er blitt delt ut til lokallagene.
- b) Med hensyn til punkt 2 har vi funnet at selskapet har brukt 5% av midlene til administrasjon.
- c) Med hensyn til punkt 3 konstaterte vi at selskapet har utdelt midler til 131 av 289 lokallag i 2008 da det bare var disse lagene som overholdt reglene for tildeling av støtte. Reglene er som følger; levert årsrapport før 15.11.08, opprettet bankkonto før 15.11 og minst 10

Offices in:

Oslo
Bodø
Alta
Årødal
Bergen
Elverum
Finnsnes
Hamar

Grimstad
Haugesund
Kristiansand
Larvik
Mo i Rana
Molde
Narvik
Røros

Sandefjord
Sandnessjøen
Stavanger
Stord
Trondheim
Tromsø
Tønsberg
Ålesund



medlemmer før 15.11.08. Alle disse lagene får tildelt av midlene.

d) Med hensyn til punkt 4 fant vi ingen feil ihht. rapporten og utbetalingen til det enkelte lokallag.

Siden de ovenstående kontrollhandlingene hverken utgjør revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, gir vi ikke uttrykk for noen sikkerhet for rapporten ikke inneholder vesentlige feil.

Dersom vi hadde utført tilleggshandlinger eller hadde gjennomført revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, kunne andre forhold ha kommet til vår kunnskap og blitt rapportert til dere.

Vår rapport er utelukkende utarbeidet for det formål som er beskrevet i første avsnitt i denne rapporten og til deres informasjon, og skal ikke brukes til noe annet formål. Rapporten vedrører kun de poster som er spesifisert ovenfor og omfatter ikke regnskapene for SOS Rasisme som helhet.

Haugesund 09.11.09

KPMG AS

Sigurd Østensen
Partner

Statsautorisert revisor



7

KPMG AS
Skjoldaveien 50
N-5522 Haugesund

Telephone +47 04063
Fax +47 52 70 37 70
Internet www.kpmg.no
Enterprise 935 174 627 MVA

Landsrådet for barne og ungdomsorganisasjoner
Øvre Slottsgate 2 B
0157 OSLO

Deres ref

Vår ref

19. januar 2010

FRIFONDSTØTTE TIL SOS RASISME

Vi viser til møte i Haugesund mellom utvalg, revisor og ulike direktorat den 18.12.09. Nedenfor har vi som avtalt på møtet oppsummert vår gjennomgang av note 6 til regnskapet og spesifikasjonen av konto 4600.

Kort redegjørelse om involverte konti

Hovedbokskonto 4600 i SOS Rasismes regnskap har vært en samlekonto for bevegelser mellom SOS Rasismes ulike organisasjonsledd, inkludert overføring av frifondstøtte til lokallagene. Derfor må også endringer på konto 1505/1560 og 1561 ses i sammenheng med dette som er utlån diverse lokallag samt til eiendomselskapet Aktivisteiendom AS.

Det er i regnskapet for SOS Rasisme laget en note 6 for å redegjøre noe om organisasjonens inntekter. I denne noten er Frifondstøtten opplyst som netto tilskudd/støtte og ikke brutto. Støtten er i det offentlige regnskapet registrert netto slik at en ikke har "grosset" opp inntektene, derfor er kto 4600 styrt mot inntekter kto 3911.

At saldo på kto 4600 har vært vesentlig lavere enn inntektsført tilskudd på kto 3911 kunne med fordel vært belyst på en annen måte. Fra 2009 vil noten bli endret, slik at denne kun inneholder inntekter og kostnader knyttet til frifondmidlene.

Vår gjennomgang av aktuelle konti er oppsummert nedenfor:

Regnskapet 2008, note 6

Inntekt/Tilskudd via	
konto 3911	4 907 005
Utdeling via	
konto 4600	<u>-3 383 458</u>
Differanse	<u><u>1 523 547</u></u>

Offices in:

Oslo	Grimstad	Sandefjord
Bodo	Haugesund	Sandnessjøen
Alta	Kristiansand	Stavanger
Arendal	Larvik	Stord
Bergen	Mo i Rana	Tromsø
Elverum	Molde	Trondheim
Finnsnes	Narvik	Tønsberg
Hamar	Roros	Ålesund

KPMG AS, a Norwegian member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity

Statsautoriserte revisorer - medlemmer av Den norske Revisorforening

Konto 4600 kan oppsummeres slik:

Kostnader:

a) Utdelt frifond	4 386 635	Kr 28 225 av dette er ikke utbetalt via kto1931 – kan redegjøres for.
e) Kjøp tjenester fra andre lag	853 647	Sees opp mot netto saldo pkt f) som er ført kredit på kto 4600 Forskudd til lokallag utbetalt via bankkonto 1920.
h) Fordeling kontingent	90 220	Kontingent delt mellom lokal- og fylkeslag. Motkonto kredit 1930.
i) Studiestøtte	61 750	Utbetalt i alt 6 studiestøtter gjennom året fra bank 1926 mot 4600.
<u>Sum kostnader</u>	<u>5 392 252</u>	

Inntekter:

b) Lokallag Aktivist eiendom	0	Over kto 4600 har der også blitt ført kortsiktige innlån fra lokallag til Aktivisteiendom AS for oppgjør av seksjonsleiligheten i Munkejordveien 64, Trondheim. Vi har anbefalt Aktivisteiendom AS at de må begynne å føre og betale sine egne bilag og ikke blande dette inn i SOS Rasisme. Netto har årets transaksjoner på konto 4600 gått i null. Lån til Aktivisteiendom as står på egen konto.
c) Endring i kortsiktig fordring på Aktivist Eiendom	42.050	Posteringer ført i Aktivisteiendom. Utlegg rev.honorar etc dekket av SOS Rasisme, samt korreksjon inngående saldo selskapene mellom.
d) Nedlagte lokallag	624 184	Mottatt penger fra 7 nedlagte lokallag. Kr 159 184 er overført bank 1920. I tillegg har SOS rasisme overtatt fordringer på Aktivisteiendom fra nedlagte lag på 465.000. Fra 2009 føres slike innbetalinger fra egen inntektskonto.
f) Inntekter fra andre lag	930 962	Fått forskudd på felleskostnader Oslo. Motkonto bank 1920 , avregning ført på annen konto. Salg av tjenester til andre lag. Innbetalt via bank 1920.
g) Periodiserte og fakturerte inntekter mot lokallag	402.070	Gjelder kto 1560 som er avstemt 31.12 og består av: 262 359+117 735+21 977= <u>402 070</u> .
j) Andre inntekter	9 529	Saldering tre poster til ett nettobeløp (inntekt). Fakler i retur, feilutbetalt i 2007, Reise forskudd LLK.

Sum inntekter **2 008 795**

Utdelt via kto 4600 netto: 5 392 252 – 2 008 795 = **NOK 3 383 457**

Overskudd Frifonds-støtte


Mottatt tilskudd, inntektsført	4 907 005	
-Utdelt frifond	<u>4 386 635</u>	
Overskudd før adm.kostnad	520 370	
5% adm.kostnad av 4 907 005	<u>245 350</u>	
Overskudd	275 020	
Reiseutgifter lokallag	<u>275 018</u>	(Inntatt på andre kostnadskonti i regnskapet)
Differanse	<u><u>2</u></u>	

Oppsummering

Ut fra vår gjennomgang ovenfor har vi redegjort for avvik mellom regnskapets note 6 for 2008 og den oppstilling som ble innsendt i forbindelse med vår attestasjon av frifondmidler.

Ta kontakt dersom det skulle være spørsmål til overnevnte.

Vennlig hilsen
for KPMG AS



Sigurd Østensen
Statsautorisert revisor

Cc I: SOS Rasisme v/Kjell Gunnar Larsen-Økonomiutvalget
Cc II, Fordelingsutvalget v/Carl F. Gjerdrum og Lasse Birkeland
Cc II, IMDI

8



Landsstyret
Økonomiutvalget (ØU)
 PB 297, 5501 Haugesund
 Tlf: 52 71 21 75 Faks: 52 71 21 62
 E-post: ou@sos-rasisme.no
www.sos-rasisme.no

MOT RASISME
 OG NAZISME
 FOR LIKHETEN
 15.05.01
 1998
 100430453

LNU FRIFOND
 ØVRE SLOTTSGATE
 2B
 0157 OSLO

Alle si skjema
 For å l igen F
 Lands og ungdomsorgan

SOS Rasisme er
 Norges eneste
 landsdekkende og demokratiske
 medlemsorganisasjon
 som konsentrerer seg om å jobbe
 mot alle former for rasisme og
 nazisme.

SOS Rasisme har
 45.000 medlemmer
 og 120 lokallag
 over hele landet.



Søknadsskjema

2008

Alle søkerorganisasjoner må fylle ut dette skjemaet.

For å kunne motta tilskudd fra støtteordningen Frifond organisasjon forvaltet av Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU) må alle søkerorganisasjonene oppgi to typer grunnlagsdata til LNU:

- Antall betalende medlemmer under 26 år per 31. desember 2006.
- Antall lokallag der 5 eller flere betalende medlemmer under 26 år var tilknyttet per 31. desember 2006.

Søknadsskjemaet består av del I, del II + vedlegg. Alle søkerorganisasjoner må fylle ut og sende inn selve søknadsskjemaet og ett av vedleggene. Husk to underskrifter!

Del I: Kontaktopplysninger

Må fylles ut av alle søkerorganisasjoner.

Organisasjonens navn:

SOS Rasisme

Organisasjonens postadresse, postnr. og sted:

Postboks 297

5501 Haugesund

Organisasjonens telefonnummer:

52 71 21 75



Kontaktperson for Frifond-forvaltningen i organisasjonen:

Kjell Gunnar Larsen

E-postadresse(r) til kontaktperson og/eller organisasjonen:

hovedkasserer@sos-rasisme.no

Del II: Dokumentasjon

Slik dokumenterer vår organisasjon de grunnlagsdata som vi oppgir til LNU for å søke tilskudd fra Frifond organisasjon.

Må fylles ut av alle søkerorganisasjoner.

Sett kun ett kryss:

- A. Vår organisasjon har søkt om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008. Vi viser til **vedlegg 1** for vår videre søknad om tilskudd fra Frifond.
- B. Vår organisasjon har IKKE søkt/kan ikke søke om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008. Vi viser til **vedlegg 2** for vår søknad om tilskudd fra Frifond.

Alle nye søkerorganisasjoner vil bli invitert til et møte med LNU for å presentere organisasjonen.

Husk søknadsfristen 15. mars 2008.

Bare organisasjoner som har søkt om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008 skal fylle ut dette vedlegget.

Alle andre organisasjoner som søker tilskudd fra Frifond organisasjon i 2008 skal fylle ut vedlegg 2.

1.1 Navn på organisasjonen som søker tilskuddet fra Frifond organisasjon:

SOS Rasisme

1.2 Tellende medlemmer

I tråd med revisors særattestasjon for søknad om nasjonal grunnstøtte viser vi til at vår organisasjon hadde 38.935 tellende medlemmer per 31. desember 2006.

1.3 Tellende lokallag

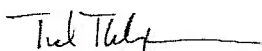
I tråd med revisors særattestasjon for søknad om nasjonal grunnstøtte viser vi til at vår organisasjon hadde 129 tellende lokallag per 31. desember 2006.

Erklæring

På dette grunnlaget søker vi om tilskudd fra Frifond organisasjon i 2008. Vi legger ved kopi av særattestasjonen som bekrefter opplysningene ovenfor.

15.3.08

Sted, dato



Underskrift av styreleder - Trond Thorbjørnsen

15.3.08

Sted, dato



Underskrift av daglig leder - Kjell Gunnar Larsen

Husk søknadsfristen 15. mars 2008.

Husk å legge ved kopi av revisors særattestasjon for søknaden om nasjonal grunnstøtte.

Særattestasjon

Vedrørende grunnstøtte til nasjonalt arbeid til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner, statsbudsjettets kap. 857, post 70

(Jf. forskrift om tilskudd til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner av 29. november 2007)

**Til: Fordelingsutvalget
(statlig tilskuddsforvalter)**

Attestasjonen er utført av:

REG REVISOR Kjell Otto Lillebe, KPMG AS
(registrerte/statsautoriserte revisors navn, og firmatilhørighet)

Undertegnede har kontrollert de forhold som er opplistet i punktene 1.1 til 2.3 i tilknytning til Sos Rasisme (organisasjonens navn) og deres søknad om nasjonal grunnstøtte, datert 01. 02. 08, som viser 38 935 tellende medlemmer (jf. § 6), 1 2 9 tellende lokallag (jf. § 9), og 1 9 fylker med tellende lokallag. Alle tallene er per 31. desember i grunnlagsåret (jf. § 5).

Formålet med denne særattestasjonen er å skape tillit til organisasjonens avgitte informasjon, herunder å gi tilskuddsmyndigheten et innblikk i organisasjonens system for registrering av opplysningene i søknaden vedrørende tellende medlemmer og tellende lokallag. Formålet er også at revisor skal se om nødvendig dokumentasjon befinner seg i organisasjonens sentralledd.

Underliggende kontrollhandlinger:

Undertegnede har lest og satt seg inn i forskriftens kapittel 2, 6 og 7 (Forskrift om tilskudd til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner av 29. november 2007) - kryss av om så er tilfelle

1. Vedrørende tellende medlemmer (jf. §§ 6, 8 og 25)

- | | Ja | Nei |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1.1) Har organisasjonen et sentralt medlemsregister? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2) Foreligger det en oversikt (en utskrift fra medlemsregisteret eller en manuelt ført liste) over hvilke medlemmer som skal regnes som tellende medlemmer i tilskuddsåret? (Hvis ja, svar også på spørsmålene 1.2.1 og 1.2.2) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2.1) Inneholder denne oversikten fødselsår for hvert enkelt medlem? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2.2) Inneholder oversikten informasjon om innbetalt kontingent for grunnlagsåret? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Tilskuddsåret 2008

1.3) Hva slags type kontingentinnkreving har organisasjonen?
(Sett kun ett kryss!)

Kun lokal kontingentinnkreving

(Hvis kryss her, svar også på spørsmålene 1.4, 1.5, 1.9 - 1.11)

Kun sentral kontingentinnkreving

(Hvis kryss her, svar også på spørsmålene 1.6 – 1.11)

Både lokal og sentral kontingentinnkreving

(Hvis kryss her, svar også på spørsmålene 1.4 – 1.11)

Ja Nei

Ved lokal kontingentinnkreving:

1.4) Oppbevarer organisasjonen medlemslistene fra lokallagene i sentralleddet?

1.5) Inneholder medlemslistene nødvendig informasjon, så som adresse, fødselsår og om medlemmene har betalt kontingent for grunnlagsåret?

Ved sentral kontingentinnkreving:

1.6) Oppbevarer organisasjonen dokumentasjonen for kontingentinnbetalingene av hvert enkelt medlem i sentralleddet (bank-/postgiro-bilag, OCR-lister, kvitteringer, egne førte medlemslister ved kontant betaling og lignende)?

1.7) Er det mulig å finne frem til denne dokumentasjonen for hvert av de tellende medlemmene i medlemsregisteret? (Revisor skal basere sitt svar på en stikkprøvekontroll, beskrive gjennomført stikkprøvekontroll og resultatene av denne på siste side)

1.8) Inneholder organisasjonens innmeldingsblanketter informasjon om fødselsår?

Generelt:

1.9) Er det ved beregning av det antall tellende medlemmer som er oppgitt i søknaden kun tatt med medlemmer som var under 26 år pr. 31. desember i grunnlagsåret?

1.10) Er summen av antall tellende medlemmer og antall medlemmer totalt i medlemsregisteret for det gjeldende grunnlagsåret overens med tallene i søknaden?

1.11) Er kontingenten for tellende medlemmer på minimum kr. 50,-?

2. Vedrørende tellende lokallag (jf. §§ 9, 10 og 26)

Ja = Nei

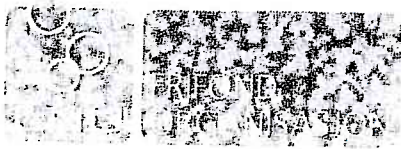
- 2.1) Har organisasjonen et eget årsrapportskjema for lokallag? (Hvis ja, svar også på spørsmål 2.1.1) Ja Nei
- 2.1.1) Inneholder skjemaet alle de nødvendige opplysningene i § 10? Ja Nei
 (At rapporten er for det gjeldende grunnlagsåret, datert og underskrevet av lederen for lokallaget, med opplysning om lagets navn, kommune- og fylkestilhørighet, dato for valg av styre i grunnlagsåret, styrets funksjonsperiode og navn og adresse på styrets medlemmer pr. 31. desember i grunnlagsåret.)
- 2.2) Stemmer det antallet tellende lokallag som er ført opp i søknaden overens med antall årsrapporter som oppbevares hos sentralledet for det gjeldende grunnlagsåret? (Revisor kan basere sitt svar på en stikkprøvekontroll. Revisor må da nedenfor oppgi antallet som ble trukket ut.) Ja Nei
- 2.3) Foreligger det årsrapport for minst ett tellende lokallag fra hvert fylke organisasjonen oppgir å ha lokallag i, undertegnet av lagets leder eller to styremedlemmer? Ja Nei

Kryss av for ett av de følgende alternativene:

- Undertegnede har gjennomført ovennevnte kontrollhandlinger, og ikke funnet feil eller avvik.
- Undertegnede har gjennomført ovennevnte kontrollhandlinger og funnet følgende feil eller avvik: (Hvis det ikke er plass under, skriv om funnene på et eget ark)

Sted: *Haugesund* Dato: *17.12.07*

Gjell-C.H. Kullbø
 (revisors signatur og stempel)



Veiledning

utfylling av søknad for Frifond organisasjon 2008

Veiledning til søknadsskjemaet:

Del I: Kontaktopplysninger for søkerorganisasjoner:

Alle felt må fylles ut.

Del II: "Slik dokumenterer vår organisasjon de grunnlagsdata vi oppgir til LNU for å søke tilskudd fra Frifond organisasjon:

LNU fordeler Frifond-tilskuddet på bakgrunn av en matematisk fordelingsnøkkel der antall medlemmer og antall lokallag i organisasjonen bestemmer størrelsen på tilskuddet. Mange organisasjoner oppgir allerede slike grunnlagsdata til myndighetene, og LNU har valgt å bruke Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) sin tilskuddsordning "Grunnstøtte til nasjonalt arbeid i frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner" som et utgangspunkt for å la organisasjonene oppgi slike grunnlagsdata til LNU.

Mange landsdekkende organisasjoner som driver aktivitet for barn og ungdom, søker og mottar driftstilskudd fra Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) sin tilskuddsordning. Denne søknadsprosedyren er svært omfattende, og antall tellende medlemmer og tellende lokallag bekreftes av organisasjonens revisor ved en *særskilt revisorattest*. Organisasjonene som mottar driftstilskudd fra Bufdir, blir også jevnlig kontrollert. LNU ber om at disse organisasjonene gjengir tallene de brukte i søknaden sin til Bufdir, og om at disse organisasjonene legger ved en *kopi av revisors særattestasjon*. Dersom organisasjonen din har søkt om slik støtte fra Bufdir i 2008, vil vi at du setter kryss for dette på søknadsskjemaet.

- Organisasjoner som ikke kan eller ikke vil søke om driftstilskudd fra Bufdir, må selv gi opplysninger om antall tellende medlemmer og lokallag til LNU. Disse tallene må kunne dokumenteres, og selv om LNU ikke stiller like strenge kontrollkrav som Bufdir, vil det bli foretatt stikkprøvekontroller av disse grunnlagstallene hos et utvalg organisasjoner. Dersom organisasjonen din ikke kunne/ikke ville søke Bufdir om driftsstøtte i 2008, vil vi at du setter kryss for dette i søknadsskjemaet.

Er du usikker på om organisasjonen din har søkt eller kan søke tilskudd fra Bufdir? Gå til nettsiden www.bufdir.no eller www.fordelingsutvalget.no.

Krysset du setter, avgjør hvilket **vedlegg** du skal bruke for å gå videre med søknaden.

Veiledning til vedlegg 1:

Vedlegget skal *bare* brukes av organisasjoner som har søkt om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008. Alle organisasjoner som bruker dette vedlegget, skal legge ved *kopi av revisors særattestasjon* for søknaden om grunnstøtte til nasjonalt arbeid i 2008.

1.1 Navnet på organisasjonen som søker tilskuddet fra Frifond:

Alle søkerorganisasjonene som benytter vedlegg 1 må fylle ut denne linjen.

1.2 Tellende medlem:

Før opp antall tellende medlemmer fra søknaden om grunnstøtte til nasjonalt arbeid for 2008.

1.3 Tellende lokallag:

Før opp antall tellende lokallag fra søknaden om grunnstøtte til nasjonalt arbeid for 2008.

**Husk to underskrifter og dato på vedlegget.
Dette er organisasjonens erklæring om at opplysningene er korrekte.**

Veiledning til vedlegg 2:

Vedlegget skal bare brukes av organisasjoner som ikke har søkt/ikke kunne søke om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008.

Alle organisasjoner som bruker dette vedlegget, skal legge ved *egne lister med opplysninger som er hentet fra organisasjonens medlemsregister*. LNU ber ikke om fullstendige medlemslister. Les mer på baksiden av vedlegg 2.

Merk at dersom det ikke er mulig å fremskaffe tall fra 2006, kan tall fra 2007 oppgis. Stryk da ut "2006" og skriv "2007" i teksten i vedlegget.

2.1 Navnet på organisasjonen som søker tilskuddet fra Frifond:

Alle søkerorganisasjonene som benytter vedlegg 2 må fylle ut denne linjen.

2.2 Tellende medlemmer:

Dersom du er usikker på hva som menes med "tellende medlem", kan du lese mer om dette i retningslinjene for Frifond.

Ikke alle organisasjoner lar medlemmene sine oppgi fødselsdato når de melder seg inn. Enkelte organisasjoner krever ikke kontingent av medlemmene sine. Dette punktet i vedlegg 2 er LNU's forsøk på å hente inn sammenlignbare grunnlagsdata fra organisasjoner som er meget ulike. Organisasjonens skal derfor bare svare på ett av spørsmålene under punkt 2.2.

Vennligst vend, fortsetter på baksiden...

- Dersom organisasjonen innhenter fødselsdato på alle eller noen av medlemmene sine, skal organisasjonen besvare spørsmålet "Organisasjonen vår hadde (x) betalende medlemmer under 26 år per 31. desember 2006."
- Dersom organisasjonen *ikke* innhenter fødselsdato på medlemmene sine, skal organisasjonen besvare spørsmålet "Organisasjonen vår hadde totalt (x) betalende medlemmer per 31. desember 2006." Barne- og ungdomsorganisasjoner vil ut fra dette kunne få godkjent inntil 80 % av totalt antall betalende medlemmer som tellende medlemmer i Frifond-fordelingen. Øvrige organisasjoner vil bare få godkjent den medlemsandelen som var under 26 år i grunnlagsåret som tellende medlemmer.
- Elev- og studentorganisasjoner som ikke krever kontingent av medlemmene ("kollektivt medlemskap") skal sette kryss for dette under punkt 2.2. Disse organisasjonene skal *oppgi totalt medlemstall per 31. desember 2006*. 1% av disse vil bli regnet som tellende medlemmer i utregningen av støtte. Ta kontakt med LNU dersom dere mener at antallet *aktive* medlemmer er høyere enn dette.

2.3 Tellende lokallag:

Dersom du er usikker på hva som menes med "tellende lokallag", kan du lese mer om dette i retningslinjene for Frifond organisasjon.

En organisasjon må ha lokallag for at det skal være aktuelt å gi Frifond-tilskudd til organisasjonen. Alle organisasjoner som benytter vedlegg 2, må derfor fylle ut punkt 2.3.

- Lokallagene må ha minst 5 tellende medlemmer under 26 år (per 31. desember 2006) og et aktivitetsnivå som rettfærdiggjør at laget tas med i beregningsgrunnlaget for Frifond-tilskuddet til organisasjonen. Punkt 2.3.1 må derfor fylles ut av alle organisasjoner som krever kontingent av medlemmene. Husk at tallet må kunne bekreftes med utfyllende dokumentasjon dersom LNU gjør stikkprøvekontroll av datamaterialet hos organisasjonen.
- Punkt 2.3.2 skal bare fylles ut av elev- og studentorganisasjoner som ikke krever kontingent av medlemmene sine.

2.4 Slik dokumenterer vi opplysningene vi har gitt i denne søknaden

Her skal organisasjonen ta utskrifter fra medlemsregisteret som viser *enten* antall betalende medlemmer sortert på lokallag (organisasjoner som krever kontingent av medlemmene) *eller* kun lister med lokallagets navn og postadresse (organisasjoner som ikke krever kontingent av medlemmene).

Utskriftslistene skal legges ved søknaden, inni dette omslaget.

Merk at LNU ikke ber om lister med navn og adresse på medlemmene.
Vi skal kun ha antall medlemmer + lokallagsnavn og lages adresser.

LNU forbeholder seg retten til å gjøre stedlig kontroll av de oppgitte grunnlagsdata hos organisasjonen.

**Husk to underskrifter og dato på vedlegget.
Dette er organisasjonens erklæring om at opplysningene er korrekte.**



10

Til mottakerorganisasjonene Frifond år 2000
(Mottakerorganisasjonene som rapporterer til
Fordelingsutvalget/SUAK kan ta dette til
orientering)

10. januar 2001

Vår ref: 507.10/ISE
Deres ref:**Frifond organisasjon 2001: Forespørsel om grunnlagsdata**

Landsrådet for Norges barne og ungdomsorganisasjoner (LNU) skal også i år administrere støtteordningen Frifond. Frifond ble opprettet i 2000 for å bedre rammebetingelsene for det lokale lags- og foreningsarbeidet i de frivillige organisasjonene, og LNU er ansvarlig for å fordele Frifond-midler også til organisasjoner som ikke er formelt tilknyttet LNU. I 2000 fordelte LNU Frifond-midler mellom 91 organisasjoner, basert på en fordelingsnøkkel som blant annet tok hensyn til antall lokallag og antall betalende medlemmer under 26 år.

Organisasjonene som skal motta støtte fra Frifond organisasjon trenger ikke å søke LNU for å bli med i fordelingen, men LNU må ha grunnlagsdata over antall betalende medlemmer under 26 år og antall lokallag for å kunne regne ut størrelsen på tilskuddet til hver enkelt organisasjon. De fleste barne- og ungdomsorganisasjonene oppgir disse tallene når de søker støtte fra Barne- og familiedepartementet (BFD) via Statens Ungdoms- og Adopsjonskontor (SUAK), slik at disse opplysningene automatisk blir tilgjengelige for LNU for de organisasjonene dette gjelder.

Organisasjonene som ikke søker/mottar støtte fra SUAK, må imidlertid selv levere disse opplysningene til LNU for å være med i fordelingen av Frifond-midler for 2001. Disse opplysningene må være LNU i hende innen onsdag 31. januar 2001.

Grunnlagsår for fordeling av Frifond-støtte for år 2001 er 1999. Hvis deres arkiver ikke inneholder slike opplysninger fra 1999, ber vi om at dere tar kontakt.

Så langt som mulig, ber vi om at grunnlagsdataene følges av årsmelding eller andre typer formelle dokumenter som kan bekrefte at opplysningene er korrekte. Hvis slike dokumenter ikke finnes, skal grunnlagsdataene bekreftes med underskrift av styreleder eller daglig leder. Vedkommende blir i tilfelle ansvarlig for opplysningene.

Tilskudd blir utbetalt når LNU har mottatt tilsagnsbrev fra BFD, og mottakerorganisasjonene har levert sine grunnlagsdata.

Med vennlig hilsen Landsrådet (LNU)

Idunn Seland
Nasjonal konsulent
Dir. innvalg: 23 31 05 85

Vedlegg: Spesifikasjon for beregning av grunnlagsdata