



Haugesund, onsdag 9. desember 2009

LNU
v/ Tale Hungnes
Øvre Slottsgate 2b
0157 Oslo

Frifondstøtte til SOS Rasisme

Viser til brev datert 2.12.09 – deres referanse 623.4/TH/LNT.

Vi beklager at vårt svar av 23.10.09, etter LNUs mening, ikke avklarer de forhold som er tatt opp. Vi er uenig i vurderingen om at vårt svar ikke var dekkende for de spørsmåla som ble stilt.

1. Regnskap 2008

Vi finner det urimelig at LNU ikke godtar særattestasjonen fra revisor som dere har fått – vedlegg 1. En slik særattestasjon er etter vår vurdering et mye bedre redskap for å kontrollere at Frifondstøtten er gått ut til våre lokallag enn et dypdykk i hovedboka.

Revisor har sjekka 76 utbetalinger til våre lokallag, se punkt 4 i særattestasjonen og rapporter i forhold til dette at det ikke var noen feil – se punkt d.

Vi bruker ikke hovedboka i vår økonomiske styring av organisasjonen, vi har våre egne kontorregnskap som gir oss et mye bedre grep om økonomistyringen enn hovedboka.

Vi er også nødt til å føre regnskapet etter norsk standard, den jobben blir gjort av Tysvær Økonomi. De er et profesjonelt regnskapsfirma som fører vårt regnskap fra bunnen av ved hjelp av bilag og kontoutskrifter fra bank. Denne prosessen går stort sett uten at de konsulterer oss, de arbeider i forhold til våre fakturaer, utbetalingslister og konteringer. Når de er ferdige går regnskapet videre til revisor, som reviderer og setter opp årsregnskapet med balanse.

Som nevnt tidligere bruker vi ikke dette regnskapet til noe annet enn å legge det frem for landsstyret, landsmøtet og andre som etterspør et revidert regnskap ført etter norsk standard. Dette regnskapet settes opp slik at alle like utgifter bokføres sammen, det er av liten interesse for oss.

Vi er interessert i hvordan de forskjellige områdene i vår organisasjon utvikler seg, f.eks kostnader knytta opp til et utvalg eller lokallagskonferanser, disse opplysningene får vi fra våre kontorregnskaper.

Grunnen til at jeg trodde at de delene av Frifondstøtten som går direkte videre til lokallag ikke var tatt med i det reviderte regnskapet er av vårt samla kontorregnskap alltid er mye større både på inntektssiden og utgiftssiden enn det som det reviderte regnskapet viser. Inntektssiden i 2008 i kontorregnskapet var på rundt 14 millioner, mens det reviderte regnskapet hadde driftsinntekter på 7.6 millioner. En del ting blir altså ført på en annen måte etter norsk standard, enn i vårt kontorregnskap. Vårt kontorregnskap føres etter hvilke inntekter og utgifter vi konkret har dette året, en revisor ville vel ha beskrevet dette som om det var ført etter kontantprinsippet.

Jeg trodde at store deler av Frifond var en vesentlig del av forklaringen på forskjellen på størrelsen på disse to regnskapene, hvis jeg tar feil i dette er det sjølsagt beklagelig, men ikke vesentlig.

Hovedboka som er et dokument på over 100 sider har jeg aldri satt meg inn i. Vi vet sjølsagt at den finnes, men vi bruker den som sagt ikke.

Mer om vår utbetaling av Frifondmidler

Vi utbetaler Frifondstøtten fra en egen bankkonto, vi fikk i 2008 tildelt kr. 4.907.005. Av dette kunne vi trekke 5 % i administrasjon – kr. 245.350, dvs. vi skulle utbetale kr. 4.661.655 til lokallagene.

Av disse kr 4.661.655, ble i alt kr. 4.382.501,81 utbetalt fra denne bankkontoen, det aller meste direkte til lokallagene, dette gir en differanse på kr. 279.153,19. Denne har sin forklaring i følgende forhold:

- Reiseutgifter lokallag – kr 275.018 – dette er penger som vi har brukt på reiseutgifter til lokallag og som vi i forhold til regelverket i 2008 kunne trekke til dette bruk.
Differansen er nå nede i kr. 4.135,19
- Noen lokallag fikk utbetalt for mye i Frifond og dette ble tilbakebetalt med kr 15.091,55 til denne kontoen.
Differansen er nå oppe i kr. 19.226,74
- Kr. 9.000 ble overført fra denne kontoen i begynnelsen av året til hovedkontoen, det skal ikke reknes som Frifondstøtte.
Differansen er opp i kr. 28.226,74
- Kr. 28.225 ble ved en feil utbetalt til lokallag som Frifondstøtte fra hovedkontoen og ikke fra Frifondkontoen.
- Differansen over hva vi fikk og hva vi skulle utbetale er nå nede i kr. 1,74, det bør være en akseptabel feilpromille.

Vi har nå etter beste evne besvart de spørsmålene som blir tatt opp av LNU frem til punkt 1.3 på side 2.

Vi kommer tilbake til dette under et eget punkt om Revisor.

1.3 Føring av Frifond i hovedbok

Det stemmer at inngående balanse er ført som kr. 1676,01, utgående balanse for denne kontoen bør være kr 3.334,15, det virker det som om vi er enige om. Endring i balanse er derfor kr. 1.669,14.

Jeg vil tro at utbetalingene er ført som Lokallagsrefusjon fordi Tysvær Økonomi mente at det var det begrepet som fantes i regnskapssystemet som lå tettest opp til hva de trodde dette var. Vi er ikke blitt konsultert i forhold til hva de skulle kalle dette. Vi konterer alle utgifter i forhold til vårt eget kontosystem, dette systemet er regnskapsfører godt kjent med. Alle frifondutbetalinger konteres her som 29.

Vi er ut fra hvordan vi tenker og dokumenterer ikke enig med regnskapsfører om at det fra denne kontoen er ført utgifter med kr. 3.577.938,30.

Inngående balanse er 1676,01, i løpet av året er det utbetalt fra denne kontoen kr 4.382.501,81, det er ført inn som inntekter på denne kontoen kr. 4.384.170,95. Forskjellen mellom inntekter og utgifter på denne kontoen er med andre ord kr. 1.669,14. Som er lik med endringen i balanse i hovedbok og på bankkontoen.

Vi tror ikke at det er noen grunnleggende uenighet mellom vår måte og regnskapsførers måte å se dette på, det er forskjellig vektlegging som har skapt to ulike regnskap.

Hvordan disse kr 4.382.501,81 er brukt er det redegjort for tidligere under punktet: Mer om vår utbetaling av Frifondmidler

Vi finner det ikke rimelig å dra konto 4600 inn i dette, det er fullt mulig å se hva som har skjedd i forhold til utbetaling av Frifond uten å dra inn denne kontoen.

1.4 Oppsummert

Det er ikke sikkert at begrepet posteringsfeil er det korrekte, hvis det er viktig for LNU så kan vi godt stryke dette begrepet, uten at vi i farten kommer på noe bedre ord.

Regnskapsfører har brukt Lokallagsrefusjon, der det burde ha stått Frifondutbetaling, det er også sannsynlig at deler av frifondutbetalingene har blitt ført under et annet navn.

Dette er ikke vesentlig, LNU skal ikke føre tilsyn med vår regnskapsførers bruk av begreper, LNU skal sikre seg at 95 % av Frifondmidlene går videre til våre lokallag innenfor det regelverket som var i 2008.

Vi vil holde fast på at dette forholdet har blitt tatt opp med revisor. Vi mente og mener fremdeles at dette ikke er vesentlig fordi særattestasjonen fullt ut dekker det behovet som LNU har for kontroll.

Vi har kontakta de 131 lokallagene som fikk Frifondstøtte i 2008, vi klarte å komme i kontakt med 125 av dem, i løpet av disse få dagene. De har skrevet under på at de har fått Frifondstøtte til sitt lokallags bankkonto. Vi har gjort dette slik for å tilbakevise de hentydningene som har kommet tidligere fra LNU om at våre lokallag ikke har kontroll over sine egne bankkonti.

For de resterende 6 lokallaga så er det sann at minst 4 av disse kommer til å levere skjema i løpet av uka, mens vi sliter noe med de siste en eller to.

Revisor

Vi har nå, i tillegg til å levere særattestasjon levert ytterligere dokumentasjon. LNU skriver at en vurderer å kontakte vår revisor for å få ytterligere klarhet i vårt regnskap. Vår oppfatning er at uansett hvor grundig vi forklarer og dokumenterer vil dette ikke være godt nok for LNU. Vi har derfor gitt brevet av 2.12 til vår revisor og bedt han om å besvare dette også. Vi vil komme tilbake til når han kan være klar med sitt svar.

Medlemstall

Vi fastholder at vårt tellende medlemstall 31.12.2006 var 38.935, det er dette tallet som vi har oppgitt til LNU og som vi har levert særattestasjon fra revisor på. Denne særattestasjonen vedlegges på nytt – vedlegg 3.

Vi ser at vi har skrevet et annet tall i vårt første svarbrev, vi er glad for at vi får lov til å rette opp det.

Det er fire kilder til det totale medlemstallet:

- Nye medlemmer verva etter 1.7 og frem til 31.12 året før
- Medlemmer som fornyer i løpet av året
- Nye medlemmer som kommer til i perioden 1.1 til 31.12 samme året

Som fratrekk kommer:

- De medlemmene fra disse tre kategoriene som melder seg ut før 31.12.

Våre medlemstall er fullt ut forenlig med retningslinjene for Frifond.

I søknadsskjema for 2008 står dette i klartekst:

*"A) Vår organisasjon har søkt om grunnstøtte til nasjonalt arbeid fra Fordelingsutvalget i Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet i 2008. Vi viser til **vedlegg 1** for vår videre søknad om tilskudd fra Frifond."*

Vi satte kryss for dette alternativet.

I vedlegg 1 står det:

"1.2 Tellende medlemmer

I tråd med revisors særattestasjon for søknad om nasjonal grunnstøtte viser vi til at vår organisasjon hadde 38.935 tellende medlemmer per 31. desember 2006."

Det har helt siden Frifond startet opp vært klart at de organisasjonene som var en del av grunnstøtteordningen i Fordelingsutvalget skulle bli vurdert i forhold til de tallene som ble meldt inn til Fordelingsutvalget.

Har LNU et eneste eksempel i perioden fra 2000 til 2009 at Frifondmidlene ikke har blitt delt ut i forhold til grunnlagstallene fra Fordelingsutvalget, når organisasjonen har vært en del av denne ordningen og har ønska det? Vi tror ikke at det finnes noen eksempler på dette.

Skal vi tolke dette spørsmålet slik at LNU ønsker å gå bort fra denne ordningen? At LNU ønsker å opprette sin egen godkjenningsordning i forhold til medlemmer og lokallag, en ordning som er annerledes og frakobla Fordelingsutvalgets ordning?

I Forskriften står dette i klartekst:

"§ 8 Årskontingent

...

Ved nyinnmelding i siste halvår, kan likevel kontingent for innmeldingsåret og første hele medlemsår betales samtidig."

Når det gjelder det som LNU skriver her:

"Det er også LNUs vurdering at denne praksis er i strid med § 6 – tellende medlem, § 7 – Medlem og § 8 - Årskontingent i Forskrift om tilskudd til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner."

så er vi noe usikker på hva som menes. Hvis det med praksis utelukkende refererer til ordningen med at nye medlemmer etter 1.7 kan telle med både i verveåret og neste år så har vi dokumentert at dette ligger godt innenfor forskriften. Vi er også rimelig trygge på at de aller fleste organisasjonene er godt kjent med denne muligheten og bruker denne i sitt vervearbeid.

Oppsummering

Vi mener at LNU nå bør ha absolutt trygghet for å betale ut Frifond til SOS Rasisme for 2009.

De to punktene som blir tatt opp i oppsummeringen er fullt ut besvart i dette brevet.

Med anti-rasistisk hilsen



Kjell Gunnar Larsen
Hovedkasserer

Vedlegg:

- 1) Særattestasjon fra revisor
- 2) 125 erklæringer fra våre lokallag
- 3) Særattestasjon for medlemstall 2006

Kopi:

- Post ut
- Saksmappe